



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
СПОРТИВНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ПО ФУТБОЛУ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7043)

г. Москва

<ДАТА>

РЕШЕНИЕ № ____

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Берёзова В. А., членов Палаты: Дубовских Д.А., Макаревича К. А., Неруша М.Ю., Пасунько В.В., ответственного секретаря Палаты Ершова А. А.,

рассмотрев заявление ГБНОУ города Х «А» Департамента спорта города Х в отношении МАОУ ДО «Б» г. Х о взыскании компенсации за подготовку футболиста-профессионала Я., **при участии в очном дистанционном заседании посредством видеоконференцсвязи:**

от заявителя: представитель по доверенности К., директор Клуба С.;

от ответчика: представитель по доверенности З.;

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства:

<ДАТА> между футболистом-профессионалом Я. (далее – «**Футболист**») и ГБНОУ города Х «А» Департамента спорта города Х (далее – «**ФК «А»**») был заключён трудовой договор со сроком действия <ДАТА> по <ДАТА> (далее – «**Трудовой договор**»).

Дополнительным соглашением от <ДАТА> к Трудовому договору срок действия Трудового договора был продлён до <ДАТА> включительно.

<ДАТА> спортивный директор ФК «А» Н. в порядке статьи 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов посредством мессенджера WhatsApp направил Футболисту «предложение о заключении нового трудового договора на аналогичных или улучшенных финансовых условиях». Футболист ознакомился с предложением, подписал его и направил скан-копию с отметкой об ознакомлении.

<ДАТА> ФК «А» дополнительно направил указанное предложение по месту постоянной регистрации Футболиста заказным письмом с описью вложения.

В срок, установленный абзацем вторым п. 3 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, Футболист не сообщил ФК «А» о согласии или отказе на заключение нового трудового договора.

<ДАТА> Футболист заключил трудовой договор с МАОУ ДО «Б» г. Х (далее – «**ФК «Б»**»).

<ДАТА> ФК «А» направил в ФК «Б» письмо исх. № ____ «О выплате компенсации за подготовку футболиста Я.» с предложением в течение ____ календарных дней с даты получения письма договор о компенсационных выплатах и выплатить компенсацию за подготовку Футболиста в размере XXX рублей за период его работы в ФК «Б».

В ответ на письмо ФК «Б» Почтой России направил запрос № ____ от <ДАТА> с просьбой предоставить дополнительные документы в целях рассмотрения возможности выплаты компенсации за подготовку Футболиста.

<ДАТА> ФК «А» направил в ФК «Б» претензию № ____ с приложением запрашиваемых документов, в соответствии с которой потребовал в срок не позднее ____ дней рассмотреть настоящую претензию, заключить договор о компенсационных выплатах и исполнить обязательство по выплате компенсации за подготовку Футболиста.

<ДАТА> года ФК «А» обратился в Палату по разрешению споров РФС (далее – «Палата») с заявлением в отношении ФК «Б» с приложением документов в обоснование доводов заявления.

<ДАТА> ФК «Б» направил в Палату отзыв на заявление ФК «А» с документами в обоснование доводов отзыва. Отзыв также содержал в себе ходатайство о прекращении производства по делу на основании подпункта «а» пункта 2 статьи 49 Регламента РФС по разрешению споров в связи с тем, что, по мнению ФК «Б», срок действия Трудового договора не соответствовал пункту 2 статьи 18 Регламента ФИФА по статусу и трансферу игроков и пункту 1 статьи 6 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

<ДАТА> ФК «А» направил в Палату возражения на отзыв ФК «Б», содержащие в себе возражения на ходатайство ФК «Б» ходатайство о прекращении производства по делу.

<ДАТА> ФК «Б» направил в Палату письменные возражения.

<ДАТА> состоялось очное дистанционное заседание Палаты посредством видеоконференцсвязи.

Палата в заседании рассмотрела ходатайство ФК «Б» об оставлении заявления ФК «А» без рассмотрения и отказала в его удовлетворении, о чём было вынесено соответствующее определение Палаты № ____.

Также Палата в заседании рассмотрела заявление ФК «А» в отношении ФК «Б» по существу.

Позиция Заявителя:

ФК «А» в заявлении, возражениях на отзыв и в заседании Палаты указал следующее.

<ДАТА>, т.е. в период действия Трудового договора, ФК «А», руководствуясь нормами пунктов 1, 4 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, в целях сохранения трудовых отношений и заключения нового трудового договора посредством мессенджера WhatsApp направил Футболисту предложение о заключении нового трудового договора на аналогичных или улучшенных финансовых условиях. Футболист ознакомился с предложением, подписал его и направил скан-копию с отметкой об ознакомлении.

<ДАТА>, руководствуясь п. 3 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, ФК «А» направил указанное предложение по месту постоянной регистрации Футболиста заказным письмом с описью вложения.

На основании абз. 2 п. 3 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов Футболист был обязан в срок не позднее чем за 5 (пять) календарных дней до даты окончания действия имеющегося трудового договора в письменной форме сообщить ФК «А» о своём согласии или отказе на заключение нового трудового договора.

ФК «А» отметил, что в нарушение положений Регламента Футболист ответ на уведомление не предоставил. Отсутствие ответа Футболиста в указанные сроки приравнивается к отказу от заключения нового трудового договора.

<ДАТА> из информации, размещенной в системе «РФС. Цифровая платформа», ФК «А» стало известно, что <ДАТА> между ФК «Б» и Футболистом был заключен трудовой договор. Футболист был заявлен за ФК «Б» и принимает участие в официальных матчах.

ФК «А» отметил, что ФК «Б» не воспользовался правом, предусмотренным п. 2 ст. 23

Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, никакие письменные запросы в адрес ФК «А» не поступали.

ФК «А» направлял в ФК «Б» письмо исх. № ____ от <ДАТА> «О выплате компенсации за подготовку футболиста Я.», в соответствии с которым, на основании пунктов 6 и 8 ст.23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов просил ФК «Б» в течение ____ календарных дней с даты получения настоящего письма заключить с Заявителем договор о компенсационных выплатах и выплатить компенсацию за подготовку Футболиста в размере XXX рублей за период его работы в ФК «А». Расчёт компенсации прилагался.

<ДАТА> ФК «А» направил претензию в ФК «Б» с приложением запрошенных ФК «Б» документов, однако ответ на претензию не был получен, компенсация за подготовку Футболиста не была получена, в связи с чем, по мнению ФК «А», с ФК «Б» подлежит к взысканию компенсация за подготовку Футболиста в размере XXX рублей.

Также ФК «А» отметил, что, в связи с тем, что компенсация за подготовку Футболиста не была уплачена, с ФК «Б» подлежит к взысканию неустойка исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации до дня фактического исполнения обязательств. На момент написания заявления такая неустойка согласно представленному ФК «А» расчёту составляла XX рублей.

Также, по мнению ФК «А», к ФК «Б» необходимо применить спортивные санкции.

Возражая против доводов ФК «Б» по существу спора, ФК «А» отметил следующее.

ФК «А» не согласен с доводом ФК «Б» о том, что предложение Футболисту о заключении нового трудового договора содержало ухудшенные условия (снижение заработной платы на 0,001%).

Положения п. 1 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов содержат право профессионального футбольного клуба сделать футболисту предложение заключить новый трудовой договор на аналогичных или улучшенных финансовых условиях.

ФК «А» реализовал данное право, направив Футболисту предложение, содержащее аналогичные финансовые условия, а именно, указав размер заработной платы в размере X рублей после налогообложения («на руки»).

По мнению ФК «А», довод ФК «Б» о том, что данное предложение содержит «даже аналогичных» условий, несостоятелен по следующим основаниям:

а) предложение для лучшего понимания Футболистом содержит «чистый» размер заработной платы Футболиста в рублях, т. е. сумму, которую он должен получить;

б) копейки в предложении не указывались;

в) по принятым нормам в ФК «А», при расчёте налогооблагаемого дохода работника исходя их «чистого» дохода (при осуществлении обратного расчета) всегда происходит округление суммы в большую сторону в целях сохранения прав и интересов работников. Данный факт, в частности, подтверждается дополнительными соглашениями с другими футболистами ФК «А»;

г) предложение, сделанное Футболисту в XX году, содержало аналогичные финансовые условия X рублей «на руки» и на основании него было заключено дополнительное соглашение с размером заработной платы XX рублей.

Относительно способа направления предложения ФК «А» пояснил следующее.

В соответствии с п. 3 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (в редакции, действовавшей с 01 января 2025 года) *предложение передаётся профессиональным футбольным клубом под роспись лично футболисту-профессионалу, а в случае невозможности предоставить лично – направляется по месту постоянной регистрации футболиста-профессионала заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, обеспечивающим фиксирование вручения письма адресату.*

В связи с тем, что Футболист в период с <ДАТА> по <ДАТА> находился в аренде в ФК «В» г. Х, личное вручение предложения («под роспись») не представлялось возможным.

Учитывая заинтересованность ФК «А» в сохранении трудовых отношений с Футболистом, было принято решение о его отправке посредством мессенджера WhatsApp, что позволяло обеспечить не формальное направление, а реальное ознакомление со

сделанным предложением.

В дальнейшем указанное предложение было продублировано заказным письмом по адресу постоянной регистрации Футболиста.

Предложение содержало все необходимые и достаточные условия нового трудового договора: срок действия, размер заработной платы и в полном объеме соответствовало действующей редакции Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

Кроме того, при продлении Трудового договора в XX году включение в аналогичное предложение двух указанных условий было для Футболиста достаточным для принятия положительного решения, в связи с чем, по мнению ФК «А», довод ФК «Б» о том, что предложение *«не предоставляло Футболисту понимания относительно иных условий трудового договора, в связи с чем могло вызвать затруднение при принятии положительного решения»*, является необоснованным.

ФК «А» отметил, что проект дополнительного соглашения о продлении трудового договора был разработан и готов к подписанию в случае положительного решения Футболиста. Данный проект был приложен к материалам дела.

Относительно довода ФК «Б» об отсутствии у ФК «А» подлинного интереса подписать новый трудовой договор ФК «А» пояснил следующее.

Футболист перешёл в ФК «А» в марте XX года в возрасте __ лет и сразу стал основным игроком молодежной команды, проведя __ матчей за сезон.

Уже в следующем сезоне Футболист начал выступать за главную команду в Первенстве России X лига и быстро закрепился в качестве игрока основного состава.

За период нахождения в ФК «А» Футболист провел практически __ матчей, стал системообразующим игроком клуба.

Переход на условиях аренды в ФК «В» г. X был осуществлён исключительно по личному желанию Футболиста, так как он хотел выступать на более высоком уровне и ФК «А» пошло ему в этом навстречу, но это не означало его ненужность клубу.

Таким образом, сохранение трудовых отношений с одним из основных футболистов – очевидная и логичная цель любого футбольного клуба, в связи с чем, по мнению ФК «А», довод ФК «Б» об «отсутствии подлинного интереса подписать подлинного договора» не соответствует действительности.

В связи с вышеизложенным ФК «А» просит Палату:

1. Взыскать с ФК «Б» в пользу ФК «А» компенсацию за подготовку Футболиста в размере XXX рублей.
2. Взыскать с ФК «Б» в пользу ФК «А» неустойку за просрочку выплаты компенсации в размере XX рублей, а также неустойку за период с <ДАТА> до дня фактического исполнения обязательств по плате задолженности.
3. Применить к ФК «Б» спортивные санкции.
4. Возложить на ФК «Б» все расходы на рассмотрение дела.
4. В целях обеспечения исполнения решения Палаты применить к ФК «Б» запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до полного исполнения решения.

Позиция Ответчика:

ФК «Б» в своих отзыве, возражениях, а также в заседании Палаты по существу спора указал следующее.

По мнению ФК «Б», предложение, сделанное ФК «А» Футболисту, не соответствует требованиям статьи 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферам) футболистов.

ФК «А» и Футболист Дополнительным соглашением от <ДАТА> к Трудовому договору внесли изменения в раздел __ Трудового договора «Оплата труда». В соответствии с пунктом __, «... [и]того с учетом стимулирующих и компенсационных выплат заработная плата Работника составляет <XX I> рублей в месяц». Пункт __ устанавливал, что «[з]аработная плата выплачивается Работнику с удержанием налога на доходы (13 %) и не реже чем два раза в месяц (__ и __ числа каждого

календарного месяца)». Таким образом, после удержания НДФЛ, то есть «на руки», заработная плата Футболиста составляла <XX 2> рубль (<XX 1> - 13% = <XX 2>). В соответствии с Письмом Министерства финансов Российской Федерации N 03-04-06/12341 от 27.02.2018, «согласно пункту 6 статьи 52 Кодекса сумма налога исчисляется в полных рублях. Сумма налога менее 50 копеек отбрасывается, а сумма налога 50 копеек и более округляется до полного рубля»).

Предложение о продлении трудового договора содержало следующие условия: «Учитывая вышеизложенное, в соответствии с пунктами 1 и 3 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, предлагаем Вам заключить новый трудовой договор на улучшенных финансовых условиях:

1. Срок действия нового трудового договора с <ДАТА> по <ДАТА>.
2. Заработная плата в размере XX рублей после налогообложения («на руки»).

Учитывая вышеизложенное, по мнению ФК «Б», предложение, сделанное ФК «А» Футболисту, не соответствует требованиям пункта 1 статьи 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

Также, по мнению ФК «Б», ФК «А» нарушил процедуру уведомления Футболиста, которая установлена пунктом 3 статьи 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов. В соответствии с данным пунктом, «[у]казанное предложение передаётся профессиональным футбольным клубом под роспись лично футболисту-профессионалу, а в случае невозможности предоставить лично – направляется по месту постоянной регистрации футболиста-профессионала заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, обеспечивающим фиксирование вручения письма адресату, либо направляется по электронной почте, указанной футболистом в трудовом договоре».

<ДАТА> спортивный директор ФК «А» Н. направил Футболисту в мессенджере WhatsApp предложение о продлении Трудового договора.

Далее, <ДАТА> ФК «А» направил Футболисту данное предложение заказным письмом. Однако, Футболисту данное предложение вручено не было. Таким образом, по мнению ФК «Б», ФК «А» нарушил порядок передачи предложения, установленный пунктом 3 статьи 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

Также, по мнению ФК «Б», сделанное ФК «А» предложение не в полной мере соответствует статье 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, а выполнено исключительно формально. ФК «Б» считает, что, по смыслу статьи, направление короткого предложения с указанием срока действия нового трудового договора и размера заработной платы не предоставляет Футболисту понимания относительно иных условий трудового договора, таких, например, как должность, трудовая функция, режим труда, место работы, порядок расторжения трудового договора и т.д., в связи с чем может вызывать затруднения при принятии положительного решения. При предложении футболисту заключить новый трудовой договор футбольному клубу явно необходимо предоставить также и проект такого трудового договора или хотя бы подробнее изложить все существенные условия такового, так как возможные новые трудовые отношения могут прямо от них зависеть, не умаляя существенного финансового критерия и сроков контракта. Также, ФК «А» не выполнил и не разъяснил Футболисту права в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов о том, что он «в срок не позднее чем за 5 (пять) календарных дней до даты окончания действия имеющегося трудового договора, обязан в письменной форме сообщить прежнему футбольному клубу о своём согласии или отказе на заключение нового трудового договора».

ФК «Б» ссылается на статью 6 приложения Регламента ФИФА: «С другой стороны, предложение контракта, сделанное исключительно с целью получения компенсации за подготовку и не основанное на подлинном интересе к сохранению услуг игрока, не защищает право на получение компенсации за подготовку... Следует подчеркнуть, что бремя доказывания наличия подлинного и bona fide интереса возлагается на обучающий клуб, заявляющий право на получение компенсации за подготовку», а также на практику Спортивного арбитражного суда г. Лозанны (CAS 2016/A/4720, пар. 69).

По мнению ФК «Б», в настоящем деле ФК «А» не просто не ознакомил Футболиста с подписанным проектом нового трудового договора, а в принципе не дал возможности Футболисту изучить данный проект. Учитывая вышеизложенное, ФК «Б» считает, что ФК «А» не доказал наличия подлинного и *bona fide* интереса подписать новый трудовой договор с Футболистом.

ФК «Б» отметил, что ФК «А» к возражениям на отзыв был приложен проект дополнительного соглашения, в котором размер заработной платы совпадает с размером заработной платы по Трудовому договору. При этом, данный проект не прилагался к предложению о заключении нового трудового договора, и дату составления данного никем не подписанного документа сейчас уже невозможно достоверно установить. При этом ФК «Б» подчеркнул, что в соответствии с Регламентом РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, между ФК «А» и Футболистом (в случае, если Футболист дал бы свое согласие) должен был быть заключен новый трудовой договор, что прямо было указано в предложении. По мнению ФК «Б», сообщая Палате о намерении заключить с Футболистом именно дополнительное соглашение к Трудовому договору, ФК «А» вновь бы нарушил максимальную продолжительность срока действия трудового договора с несовершеннолетним.

Относительно способа доставки предложения о заключении нового трудового договора Футболисту ФК «Б» полагает, что *«иной способ, обеспечивающий фиксирование вручения письма адресату»* подразумевает под собой альтернативный способ предоставления оригинала предложения, так как в противном случае, непонятно, для чего было сделано уточнение про направление предложения по электронной почте, так как данный способ также обеспечивает фиксирование вручения письма адресату. Таким образом, по мнению ФК «А», невозможно интерпретировать отправку предложения посредством мессенджера WhatsApp как допустимую по смыслу Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, и ФК «А» нарушил порядок передачи Предложения, установленный пунктом 3 статьи 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

С учётом изложенного ФК «Б» просит Палату отказать в удовлетворении требований ФК «А» в полном объёме.

Компетенция Палаты:

Согласно п. 1.2 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров *Палата рассматривает и разрешает споры о нарушении условий и порядка выплаты компенсации за обучение и подготовку футболиста.*

Таким образом, рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства. В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: объяснения сторон и третьих лиц; письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы. Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Выслушав доводы сторон, а также проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно требования ФК «А» о взыскании компенсации за подготовку Футболиста в соответствии со ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов:

Как установлено материалами дела, <ДАТА> ФК «А» подготовил Футболисту

предложение о заключении нового трудового договора следующего содержания: *«Руководство ГБНОУ «А» Комспорта г. Х настоящим уведомляет Вас о том, что срок Трудового договора № ____ от <ДАТА> истекает <ДАТА>».*

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с пунктами 1 и 3 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, предлагаем Вам заключить новый трудовой договор на улучшенных финансовых условиях.

1. Срок действия нового трудового договора с <ДАТА> по <ДАТА>.

2. Заработная плата в размере ХХ рублей после налогообложения («на руки»)).

При этом, дополнительным соглашением от <ДАТА> к Трудовому договору заработная плата Футболисту была установлена в размере <ХХ 1> рублей (включая НДФЛ), т. е. ХХ рублей (с учётом округления – <ХХ 2> рублей) (не включая НДФЛ).

В соответствии с п. 1 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (в редакции, вступившей в силу с 01 января 2025 года, т.е. на момент направления Футболисту предложения о заключении нового трудового договора) *в случае, если профессиональный футбольный клуб в письменной форме предлагает футболисту-профессионалу до окончания спортивного сезона, в котором он достигает возраста 23 лет, заключить новый трудовой договор на аналогичных или улучшенных финансовых условиях, а этот футболист-профессионал, тем не менее, отказывается заключить указанный предлагаемый новый трудовой договор и переходит в новый профессиональный футбольный клуб в связи с истечением срока действия прежнего договора либо в связи с односторонним расторжением прежнего трудового договора по инициативе футболиста без уважительных причин или односторонним расторжением прежнего трудового договора по инициативе клуба при наличии виновных действий (бездействия) футболиста, прежнему профессиональному футбольному клубу новый профессиональный футбольный клуб выплачивает компенсацию за подготовку данного футболиста в размере, установленном настоящим Регламентом.*

Если прежний профессиональный футбольный клуб не предлагает футболисту-профессионалу до окончания спортивного сезона, в котором он достигает возраста 23 лет, заключить новый трудовой договор на аналогичных или улучшенных финансовых условиях, компенсация за подготовку прежнему профессиональному футбольному клубу не выплачивается.

Палата не соглашается с доводом ФК «Б» о том, что финансовые условия, содержащиеся в предложении о заключении нового трудового договора (ХХ рублей «на руки») и действовавшие на тот момент финансовые условия Трудового договора (<ХХ 2> рублей «на руки») не являются аналогичными условиями. Разница в заработной плате Футболиста в ____ рубль ____ копеек является формальной и малозначительной для целей рассмотрения спора. Термин «аналогичные финансовые условия» не является равнозначным термину «идентичные финансовые условия». В данном случае, по мнению Палаты, формальная разница в ____ рубль по сравнению с условиями предыдущего трудового договора не означает, что Футболисту не были предложены «аналогичные финансовые условия».

Кроме того, как указал ФК «А» предложение о продлении трудового договора, сделанное Футболисту в ХХ году, содержало аналогичные финансовые условия ХХ рублей «на руки», и на основании такого предложения было заключено дополнительное соглашение с размером заработной платы <ХХ 1> рублей (<ХХ 2> рублей «на руки»). Таким образом, формальная разница в ____ рубль фактически является арифметической погрешностью и не может влечь за собой юридически значимых последствий для целей применения статьи 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

Также, в представленном в материалы дела проекте дополнительного соглашения к Трудовому договору (датированного <ДАТА>) указан новый срок Трудового договора (с <ДАТА> по <ДАТА>), а также обозначено, что *«Иные условия Трудового договора остаются без изменений»*. Соответственно, финансовые условия Трудового договора оставались бы аналогичными в том случае, если бы Футболист согласился с представленным предложением о заключении нового трудового договора (фактически –

продлении Трудового договора).

Таким образом Палата установила, что направленное Футболисту предложение о заключении нового трудового договора являлось предложением с сохранением аналогичных финансовых условий действующего трудового договора в порядке статьи 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

Относительно довода ФК «Б» о нарушении процедуры уведомления Футболиста о предложении о заключении нового трудового договора Палата отмечает следующее.

Согласно п. 3 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (в редакции, вступившей в силу с 1 января 2025 года) *предложение о заключении нового трудового договора в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи профессиональный футбольный клуб должен сделать футболисту-профессионалу в письменной форме в срок не позднее чем за 60 календарных дней до окончания срока действия имеющегося трудового договора, но не ранее чем за 180 календарных дней до окончания срока действия данного трудового договора (в случае если трудовой договор заключен на срок более 180 дней). Указанное предложение передаётся профессиональным футбольным клубом под роспись лично футболисту-профессионалу, а в случае невозможности предоставить лично – направляется по месту постоянной регистрации футболиста-профессионала заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, обеспечивающим фиксирование вручения письма адресату, либо направляется по электронной почте, указанной футболистом в трудовом договоре.*

В случае, если после получения указанного предложения футболист-профессионал не заключит новый трудовой договор с прежним профессиональным футбольным клубом, то в срок не позднее чем за 5 (пять) календарных дней до даты окончания действия имеющегося трудового договора, он обязан в письменной форме сообщить прежнему футбольному клубу о своём согласии или отказе на заключение нового трудового договора.

Материалами дела установлено, что предложение о заключении нового трудового договора было направлено Футболисту <ДАТА> посредством мессенджера WhatsApp спортивным директором ФК «А» Н. Из представленной в материалы дела переписки следует, что Футболист получил указанное предложение, ознакомился с ним, подписал, поставил дату (<ДАТА>) и в ответ направил скан-копию с отметкой об ознакомлении.

Дополнительно <ДАТА> ФК «А» направил указанное предложение по месту постоянной регистрации Футболиста заказным письмом с описью вложения.

С учётом нахождения на момент предложения о заключении нового трудового договора Футболиста в другом городе (в период с <ДАТА> по <ДАТА> Футболист выступал за в ФК «В» г. Х на условиях «аренды»), направление указанного предложения именно посредством мессенджера WhatsApp представляется наиболее эффективным и адресным. Футболист в тот же день получил данный документ, ознакомился и направил подписанную скан-копию.

С учётом изложенного Палата считает, что ФК «А» не нарушил процедуру уведомления Футболиста о предложении о заключении нового трудового договора, отправив его способом, обеспечивающим фиксирование вручения письма адресату.

Довод ФК «Б» об отсутствии у ФК «А» подлинного интереса подписать трудовой договор опровергается обстоятельствами дела, в том числе представленной в материалы дела статистикой Футболиста в период его выступлений за ФК «А».

Согласно п. 2 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (в редакции, вступившей в силу с 01 января 2025 года) *прежний профессиональный футбольный клуб обязан по письменному запросу другого профессионального футбольного клуба, с которым футболист вступил в переговоры по трудоустройству, письменно (соответствующим письмом или факсом) в срок не более 10 рабочих дней (с момента получения указанного запроса) сообщить данному клубу информацию о факте использования/неиспользования прежним профессиональным футбольным клубом возможности согласно пункту 1 настоящей статьи предлагать футболисту соответствующее заключение нового трудового договора.*

ФК «Б» не воспользовался указанным правом, письменных запросов в адрес ФК «А»

не поступало.

Соответственно, Палата приходит к выводу, что все необходимые условия для получения ФК «А» компенсации за подготовку Футболиста были соблюдены, а именно:

- ФК «А» принимал участие в обучении и подготовке Футболиста в соответствующий период подготовки;

- ФК «А» сделал предложение Футболисту заключить новый трудовой договор на аналогичных или улучшенных финансовых условиях в соответствии с требованиями пунктов 1, 3 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов;

- ФК «А» не нарушал условия Трудового договора, заключенного с Футболистом, и (или) локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права.

С учётом вышеизложенного, у ФК «А» возникло право на требование компенсации за подготовку Футболиста.

Согласно п. 4 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов *Компенсация за подготовку, указанная в пункте 1 настоящей статьи, если прежний и новый профессиональные футбольные клубы футболиста-профессионала не договорились об ином, рассчитывается как сумма, состоящая из всего заработка футболиста-профессионала, уплаченных за футболиста-профессионала налогов и страховых взносов, стоимости медицинского страхования футболиста-профессионала и расходов на его лечение за период работы в прежнем профессиональном футбольном клубе (но не более чем за пять лет), а также расходов, понесенных прежним профессиональным футбольным клубом на переход футболиста (трансферная выплата, компенсация за подготовку, единый ежегодный взнос (ЕЕВ) и т.д.), за исключением комиссии футбольный агентов, умноженная на коэффициент категории соответствующего профессионального футбольного клуба, в который переходит футболист, установленный Приложением № 1 к настоящему Регламенту.*

Согласно представленному ФК «А» в материалы дела расчёту, компенсация за подготовку Футболиста за период его работы в ФК «А» составила XXX рублей. Размер компенсации не оспорен со стороны ФК «Б», альтернативного расчёта в материалы дела не представлено.

Таким образом, требование ФК «А» о взыскании с ФК «Б» компенсации за подготовку Футболиста в размере XXX рублей подлежит удовлетворению.

Относительно требования ФК «А» о взыскании неустойки за просрочку выплаты компенсации:

ФК «А» просит Палату взыскать с ФК «Б» неустойку исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за период до дня фактического исполнения обязательств по плате задолженности. ФК «А» представил в материалы дела расчёт неустойки за период с <ДАТА> по <ДАТА> (дата подачи заявления в Палату), которая составила XX рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ *в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.*

Частью 3 статьи 395 Гражданского кодекса РФ установлено, что *проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.*

Палатой установлено наличие у ФК «Б» обязанности по выплате ФК «А» компенсации за подготовку Футболиста в размере XXX рублей.

На основании вышеизложенного, Палата удовлетворяет требование ФК «А» о взыскании с ФК «Б» неустойки за просрочку выплаты компенсации за подготовку Футболиста, исходя из ключевой ставки Банка России, за период с даты, когда

соответствующая выплата должна была быть произведена, по день фактического исполнения обязательства.

Палата также обращает внимание на допущенную опisku в пункте 3 резолютивной части решения от <ДАТА> по настоящему делу и исправляет данную опisku в порядке ст. 53 Регламента РФС по разрешению споров.

Относительно требования ФК «А» о применении к ФК «Б» запрета на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры:

Согласно п. 1 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров Палата или Комитет в целях обеспечения исполнения футбольным клубом принятого решения Палаты или Комитета по ходатайству другой стороны применяет к футбольному клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до полного исполнения соответствующего решения Палаты или Комитета. О применении обеспечительной меры указывается в соответствующем акте Палаты или Комитета.

Пунктом 2 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров установлено, что примененный Палатой и/или Комитетом к футбольному клубу обеспечительный запрет на регистрацию новых футболистов начинает действовать с момента вынесения резолютивной части соответствующего решения Палаты или Комитета при наличии любого из следующих условий:

а) если в отношении футбольного клуба на момент вынесения решения имеется действующий запрет на регистрацию новых футболистов, примененный в качестве обеспечительной меры решением Палаты и/или Комитета по другому делу (делам), или решением Футбольного трибунала ФИФА;

б) если на момент вынесения соответствующего решения Палаты или Комитета уже имеется неисполненное футбольным клубом решение Палаты и/или Комитета, срок добровольного исполнения которого истек и которое не было обжаловано в установленном Регламентом порядке;

в) если в отношении футбольного клуба за 2 года, предшествующие дате вынесения Палатой или Комитетом решения о наложении обеспечительных мер, как минимум один раз уже действовал запрет Палаты или Комитета или Футбольного трибунала ФИФА на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры.

В соответствии с п. 3 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров в случаях, не предусмотренных в пункте 2 настоящей статьи, запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры начинает действовать на следующий день после истечения срока на добровольное исполнение, указанного в пункте 1 статьи 54 Регламента, при условии что решение Палаты и/или Комитета, исполнение которого должно быть обеспечено указанным запретом, не исполнено в полном объеме.

Как установлено Палатой, на момент вынесения решения у ФК «Б» не имеется действующего запрета на регистрацию новых футболистов, примененного в качестве обеспечительной меры решением Палаты и/или Комитета по другому делу (делам), или решением Футбольного трибунала ФИФА; в отношении ФК «Б» не имеется неисполненного футбольным клубом решения Палаты и/или Комитета; в отношении ФК «Б» за 2 года, предшествующих дате вынесения настоящего решения, не действовало запретов Палаты или Комитета или Футбольного трибунала ФИФА на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры.

Палатой установлено наличие задолженности ФК «Б» перед ФК «А» по выплате компенсации за подготовку Футболиста. Указанная обязанность подлежит добровольному исполнению Клубом в течение 21 календарного дня со дня вступления решения в силу, как это установлено п. 1 ст. 54 Регламента РФС по разрешению споров.

Таким образом, Палата применяет к ФК «Б» запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры, который начнет действовать на следующий день после истечения срока на добровольное исполнение, при условии, что настоящее решение не будет исполнено ФК «Б» в полном объеме.

Относительно требования ФК «А» о применении к ФК «Б» спортивных санкций:

ФК «А» просит Палату применить к ФК «Б» спортивные санкции.

Согласно п. 8 Приложения № 3 к Регламенту РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов в случае нарушения профессиональным футбольным клубом порядка выплаты единого ежегодного взноса (ЕЕВ) либо компенсации за подготовку, уставленных статьями 21–23 настоящего Регламента применяются следующие санкции:

- штраф на клуб в размере 250 000 рублей;
- запрет на регистрацию новых футболистов для профессионального футбольного клуба в течение от 1 до 2 регистрационных периодов;
- снятие турнирных очков с клуба.

С учётом наличия спора между сторонами, в том числе с учётом применённого к ФК «Б» запрета на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры, Палата на момент рассмотрения дела считает, что применение к ФК «Б» дополнительных спортивных санкций является чрезмерным и не будет способствовать исполнению решения Палаты.

Относительно уплаты взноса за рассмотрение дела в Палате:

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров *расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой или Комитетом с проигравшей стороны, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Регламентом.*

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров *взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.*

Учитывая результат вынесенного решения, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере XX рублей и возложить обязанность по его уплате на ФК «Б».

Таким образом, Палата приходит к выводу, что требования ФК «А» в отношении ФК «Б» подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1, 2, 3, 4, 18, 29, 30, 35, 36, 51, 52, 53, 54, 54.2, 55 Регламента РФС по разрешению споров, ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, Палата

Р Е Ш И Л А:

1. Удовлетворить заявление ГБНОУ города Х «А» Департамента спорта города Х в отношении МАОУ ДО «Б» г. Х о взыскании компенсации за подготовку футболиста Я. частично.

2. Обязать МАОУ ДО «Б» г. Х выплатить ГБНОУ города Х «А» Департамента спорта города Х компенсацию подготовку футболиста Я. в размере XXX рублей в течение ____ календарного дня со дня вступления настоящего решения в силу.

3. Обязать МАОУ ДО «Б» г. Х выплатить ГБНОУ города Х «А» Департамента спорта города Х неустойку за просрочку выплаты компенсации за подготовку футболиста Я., исходя из ключевой ставки Банка России, за период с даты, когда соответствующая выплата должна была быть произведена, по день фактического исполнения обязательства.

4. Применить к МАОУ ДО «Б» г. Х запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры. Запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры начнет действовать на следующий день после истечения срока на добровольное исполнение, указанного в настоящем решении, при условии, что настоящее решение не будет исполнено в полном объёме.

5. В удовлетворении остальной части требований ГБНОУ города Х «А» Департамента спорта города Х в отношении МАОУ ДО «Б» г. Х отказать.

6. Обязать МАОУ ДО «Б» г. Х оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере XX рублей в течение ____ дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

7. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

**Председательствующий
Палаты по разрешению споров**



В.А. Берёзов

**Ответственный секретарь
Палаты по разрешению споров**



А.А. Ершов