



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
СПОРТИВНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ПО ФУТБОЛУ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7043)

г. Москва

<ДАТА>

РЕШЕНИЕ № ____

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Берёзова В.А., членов Палаты: Ляхова К.О., Пешнина А.С., ответственного секретаря Палаты Ершова А.А.,

рассмотрев заявление футболиста-любителя А. в отношении АНО «ФК «Д» о взыскании задолженности по компенсации медицинских расходов, **при участии в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи:**

представителей сторон;

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства:

Футболист-любитель А (далее – «**Заявитель**», «**Футболист**») является футболистом Автономной некоммерческой организацией «Футбольный клуб «Д» (далее – «**Ответчик**», «**Клуб**») на основании Соглашения о спортивном сотрудничестве от <ДАТА>.

Ранее Футболист также являлся футболистом Клуба в период с <ДАТА> по <ДАТА> в соответствии с Соглашением о спортивном сотрудничестве от <ДАТА> (далее – «**Соглашение**»).

Перед началом сезонов XX и XX годов стороны перезаключали соглашение о спортивном сотрудничестве по форме, утвержденной ФНЛ.

Согласно пункту __ Соглашения *Клуб обязан в случае получения Футболистом в период действия с ним данного Соглашения спортивной травмы в части, не охватываемой его медицинским страхованием, оплачивать обоснованные расходы (осуществляемые только в период действия настоящего Соглашения и только если они не вызывают письменных возражений у врача клуба, если иное не будет предусмотрено в настоящем Соглашении).*

<ДАТА> во время матча между командами ФК «Д» и ФК «В» Заявитель получил тяжелую травму правого коленного сустава, в связи с чем ему было рекомендовано оперативное лечение.

Футболисту были проведены две операции (<ДАТА> и <ДАТА>), направленные на устранение последствий травмы.

<ДАТА> Футболист направил в Клуб претензию с требованием погасить задолженность в размере XX рублей X копеек в течение 10 (десяти) календарных дней с момента получения претензии.

<ДАТА> Футболист обратился в Палату по разрешению споров РФС (далее – «**Палата**») с заявлением в отношении Клуба.

<ДАТА> Клуб направил в Палату отзыв на заявление Футболиста.

<ДАТА> Футболист направил в Палату возражения на отзыв Клуба.

<ДАТА> Клуб направил в Палату дополнения к отзыву.

<ДАТА> Палата в заседании запросила у Футболиста подробный расчёт медицинских расходов и расходов на проезд с обоснованием необходимости возмещения данных расходов, а также предложила Клубу представить контрасчёт требований Футболиста.

<ДАТА> Футболист направил в Палату расчёт требований. Клуб не представил в Палату контррасчёт требований Футболиста.

<ДАТА> Палата в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи рассмотрела заявление Футболиста в отношении Клуба по существу.

Позиция Заявителя:

Заявитель в заявлении и в заседании Палаты указал следующее.

Пунктом __ Соглашения установлена обязанность Клуба в случае получения Футболистом спортивной травмы в период действия с ним Соглашения в части, не охватываемой его медицинским страхованием, оплачивать обоснованные расходы. Аналогичное условие содержится и в Соглашении о спортивном сотрудничестве от <ДАТА>.

Футболист пояснил, что проходит лечение травмы правого коленного сустава, начиная с <ДАТА>. При этом поставленный диагноз и назначенное лечение (включая две операции) не вызывали возражений у руководства и врача Клуба.

Более того, по мнению Футболиста, Клуб фактически признал свою обязанность, установленную п. __ Соглашения, оплатив медицинские расходы Заявителя за период с <ДАТА> по <ДАТА>. В частности, расходы за <ДАТА> - <ДАТА> были возмещены в <ДАТА>, что обсуждалось в переписке Футболиста с и.о. Президента Клуба.

Начиная с <ДАТА>, Клуб отказался оплачивать обоснованные расходы Заявителя на лечение перенесенной травмы и восстановление, в результате чего у Клуба возникла задолженность на общую сумму XX рублей X копеек.

С точки зрения Футболиста, данное поведение Клуба является недобросовестным и противоречивым в нарушение принципа «эстонпель».

Футболист отметил, что почти сразу после получения претензии от Футболиста, Клуб начал оказывать на него давление. В частности, это выразилось в лишении Футболиста права на питание, которое предусмотрено п. __ Соглашения о сотрудничестве от <ДАТА>.

Футболист указал, что Клуб обязан выплатить ему медицинские расходы, а также проценты за каждый день просрочки, начисляемые с <ДАТА>, то есть со дня, следующего за днем, когда Футболист направил Клубу подтверждающие документы вместе с Претензией, по дате фактического расчета включительно.

Помимо изложенного, Футболист ходатайствовал о применении к Клубу запрета на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до полного исполнения решения Палаты по настоящему делу.

Возражая на доводы Клуба, Футболист указал, что до <ДАТА> Клуб возмещал расходы Футболиста на лечение и реабилитацию, не требуя от него самостоятельного обращения к страховщику; до <ДАТА> Клуб считал обоснованными расходы Футболиста на оплату проезда на личном транспорте, использования платных дорог, поскольку, очевидно, данные расходы связаны с проездом Футболиста к месту лечения и обратно.

Исходя только из этих причин Футболист сделал вывод, что все доводы Клуба безосновательны.

В <ДАТА> Футболист был приглашен на сборы с командой Клуба и принимал участие в тренировках отдельно от общей группы в свободное от реабилитации время.

В тот же период по рекомендации реабилитолога Футболист начал искать тренера по физической подготовке и в первую очередь устно обратился к и.о. Президенту Клуба с соответствующим вопросом.

<ДАТА> было проведено УМО в г. Т в ходе которого Футболист обращал внимание врача на факт получения травмы и прохождения им реабилитации, а также изложил свои жалобы относительно состояния здоровья. Несмотря на это врач обозначил, что УМО

является формальностью, поэтому Футболист получит допуск «авансом». По словам Футболиста, он не был ознакомлен с медицинским заключением по итогам УМО и даже не мог оспорить его выводы.

<ДАТА> и.о. Президента Клуба сообщил Футболисту о договоренности с тренером по физической подготовке ПФК М, который, в свою очередь, направил Футболиста пройти диагностику у врача ПФК М, прежде чем приступить к тренировкам. Соответственно, и.о. Президента Клуба предоставил Футболисту информацию о назначенном приеме у врача ПФК М.

<ДАТА> и.о. Президента Клуба проинформировал Футболиста о конкретном времени и месте приема, указав, что <ДАТА> «доктор тебя примет».

<ДАТА> Футболист прошел обследование в независимой клинике АНО «У», куда он был направлен врачом ПФК М. В соответствующем заключении указано следующее: *«По данным тестирования силы мышц задней группы мышц бедра на Nordbord выявлен значимый дисбаланс, наличие которого диктует необходимость реализации программы профилактики травматизма. Риск бесконтактных травм мышц бедра высокий».*

<ДАТА> Футболист прошел обследование в клинике ____, заключением которой установлено:

«Учитывая жалобы, анамнез, данные клинического и функционального тестирования и анализа МРТ, текущего и требуемого уровня физической активности, пациенту рекомендовано продолжение курса реабилитации с включением в них тренировок на футбольном поле в соответствии с принципом control chaos continuum в течение 90-100 дней с постоянным контролем переносимости нагрузки и регулярной оценкой функционального состояния мышц нижних конечностей.

Примечание:

В оптимальном варианте беговые тренировки необходимо (на этапе «высокого» контроля) необходимо начать на антигравитационной дорожке с постепенным увеличением осевой нагрузки.

Начало групповых тренировок на футбольном поле не ранее чем через 90 дней!»

Все вышеуказанные обстоятельства, по мнению Футболиста, указывают на то, что Клуб знал об ограничениях Футболиста по здоровью по состоянию на <ДАТА>. Более того, и.о. президента Клуба помогал Футболисту организовать процесс реабилитации. Тем более, не было даже речи про возможный допуск Футболиста к тренировкам в обычном режиме.

Также, по мнению Футболиста, заключение УМО, предоставленное Клубом, не отражало реальное состояние здоровья Футболиста. Руководство, врач и тренерский штаб Клуба это понимали, так как не требовали участия Заявителя в тренировках, не включали его в состав (даже в запас) на матчи команды и не применяли к Футболисту дисциплинарных взысканий за его отсутствие на данных мероприятиях.

Кроме того, действие соглашения о спортивном сотрудничестве, действующего на дату получения Футболистом травмы, истекло <ДАТА> (спустя 12 дней после получения травмы). То есть с учетом диагноза Футболиста, а именно разрыв ПКС, повреждение внутренней боковой связки, было ясно, что на восстановление потребуется не менее полугода при отсутствии осложнений.

Однако Клуб, зная все эти обстоятельства, все равно заключил новое соглашение от <ДАТА>, а затем и Соглашение от <ДАТА>.

В соответствии с пунктом __ Соглашения Клуб обязан возмещать Футболисту обоснованные расходы на его лечение и реабилитацию, *«если они не вызывают письменных возражений у врача клуба».*

Футболист подчеркнул, что план его реабилитации никогда не вызывал ни письменных, ни даже устных возражений у врача Клуба.

Более того, Футболист постоянно находился в диалоге с представителями Клуба, добросовестно полагая, что и.о. президента и спортивный директор Клуба доведут информацию до медицинского персонала и тренерского штаба Клуба. Так, <ДАТА> и.о. Президента Клуба от имени Клуба предоставил Футболисту информацию о приеме у врача

в г. М.

Таким образом, по мнению Футболиста, доводы Клуба об отсутствии согласования лечения и реабилитации с врачом Клуба противоречат Соглашению и обстоятельствам дела.

Также Футболист обратил внимание, что в соответствии со ст. 961 ГК РФ по договору личного страхования именно страхователь (Клуб) после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика. Обязанность уведомить страховщика может ложиться также на выгодоприобретателя (Футболиста), но только если ему известно о заключении договора страхования в его пользу.

Футболист не знал и не мог знать о том, что имеет право лично обратиться в страховую компанию за страховым возмещением, поскольку не владел информацией о заключенном между Ответчиком и страховым акционерным обществом «Р» договоре страхования. Во избежание сомнений, Футболист узнал о данном договоре только из Отзыва Клуба. Так, в данном договоре содержатся только подписи страховщика и страхователя (Клуба), а подписи Футболиста в нем нет.

В то же время Клуб, являясь страхователем по указанному договору, был хорошо осведомлен о его условиях и вытекающих из него правах и обязанностях Клуба и Футболиста. Тем не менее, в процессе взаимодействия с Футболистом Клуб никогда не ссылался на данный договор и, тем более, не предлагал Заявителю ознакомиться с его условиями или обратиться к страховщику для получения страховой выплаты. Во избежание сомнений, Футболист только из Отзыва с удивлением узнал, что, оказывается, Клуб хотел, чтобы Футболист обращался в страховую компанию, даже не зная о факте заключения договора.

Более того, если Ответчик действительно считал, что Футболист должен сам обращаться к страховщику, Футболист ещё раз подчеркнул, что Клуб самостоятельно в полном объеме компенсировал его расходы на лечение и восстановление с <ДАТА> вплоть до <ДАТА>.

Футболист подчеркнул, что в своем Отзыве Клуб не оспаривает обоснованность расходов Футболиста на проведение операции, на оплату приемов врача, на покупку медикаментов и специального медицинского инвентаря. Футболист полагал, что тем самым Клуб признал, что данные расходы в любом случае подлежат взысканию с Клуба Палатой.

Относительно позиции Клуба о том, что расходы являются необоснованными, т.к. включают, в том числе оплату проезда на личном транспорте, использование для проезда платных дорог, Футболист обратился к п. __ Соглашения, согласно которому к расходам на лечение, в том числе, относятся расходы Футболиста по «проезду к месту лечения и обратно, по приобретению необходимых лекарств, изделий медицинского назначения, по постороннему специальному медицинскому уходу и иные».

Футболист отметил, что все транспортные расходы были напрямую связаны с получением им в соответствующую дату медицинских услуг, обоснованность которых Клубом признана.

Футболист представил в материалы дела таблицу-расчет медицинских и транспортных расходов, которая подтверждает прямую связь всех транспортных расходов с медицинскими. По мнению Футболиста, все транспортные расходы являются обоснованными расходами на поездку до места лечения и обратно.

В связи с вышеизложенным Заявитель просит Палату:

1. Обязать Клуб выплатить Футболисту задолженность по компенсации медицинских расходов в размере XX рублей X копеек.
2. Обязать Клуб выплатить Футболисту проценты, установленные ст. 395 ГК РФ, за нарушение обязательства по компенсации медицинских расходов, рассчитанные с <ДАТА> по дату фактического расчета включительно.
3. Применить к Клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до исполнения решения Палаты.

Позиция Ответчика:

По мнению Ответчика, доводы Заявителя являются необоснованными, а заявление не подлежит удовлетворению на основании следующих обстоятельств.

Ответчик указал, что в связи с необходимостью лечения Заявителя Клуб оплатил следующие медицинские расходы Футболиста:

<ДАТА>:

- Операция: XX рублей;

- Медицинские услуги, реабилитационные услуги, транспортные расходы, лекарства, медоборудование): XX рублей;

<ДАТА>:

- Медицинские услуги, реабилитационные услуги, транспортные расходы, лекарства, медоборудование): XX рублей.

Всего выплачено: XX рублей.

На момент заключения соглашения о спортивном сотрудничестве от <ДАТА> Футболист был допущен медицинской комиссией к тренировочным мероприятиям, к участию в спортивных соревнованиях, к участию в физкультурных мероприятиях, к выполнению нормативов испытаний (тестов) комплекса ГТО. Ограничений, в том числе физических нагрузок, не установлено. Данные обстоятельства подтверждаются медицинским заключением № ____ от <ДАТА>, выданным Государственным бюджетным учреждением здравоохранения.

В соответствии с п. ____ Соглашения о спортивном сотрудничестве от <ДАТА> Футболисту предоставлено право за свой счёт запросить дополнительное медицинское заключение о спортивной травме у независимого врача/медицинской организации, если он опротестовывает заключение, предоставленное врачом/медицинской организацией, указанным Клубом.

Клуб указал, что Футболист предоставленным правом не воспользовался, медицинское заключение № ____ от <ДАТА> о допуске к тренировочным мероприятиям и соревнованиям не оспорил, в связи с чем на дату заключения соглашения о спортивном сотрудничестве от <ДАТА> у Футболиста отсутствовали противопоказания для участия в тренировках и соревнованиях. Однако, Футболист к тренировочному процессу не приступил, включая теоретические занятия, в соревнованиях участие не принимал, ссылаясь на состояние здоровья, чем, по мнению Клуба, Футболист злоупотребляет своими правами.

В соответствии с п. ____ Соглашения о спортивном сотрудничестве от <ДАТА> Клуб обязан в случае получения Футболистом в период действия с ним данного соглашения спортивной травмы в части, не охватываемой его медицинским страхованием, оплачивать обоснованные расходы (осуществляемые только в период действия настоящего Соглашения и только если они не вызывают письменных возражений у врача клуба, если иное не будет предусмотрено сторонами в настоящем соглашении).

Основанием для компенсации медицинских расходов является получение Футболистом травм в период действия указанного соглашения.

Клуб указал, что в период действия Соглашения о спортивном сотрудничестве от <ДАТА> Футболист не получал никаких спортивных травм, следовательно, по мнению Клуба, оснований для возмещения расходов, связанных с лечением, не имеется.

Кроме того, обязательным условием для оплаты медицинских расходов в связи с получением Футболистом спортивной травмы является отсутствие возражений у врача клуба.

Клуб отметил, что Футболист не обращался к врачу клуба по вопросу проведения ему каких-либо медицинских процедур, согласование на проведение операции не получал, о наличии препятствий по состоянию здоровья для участия в тренировках и соревнованиях не сообщил.

В соответствии с п. ____ Соглашения о спортивном сотрудничестве от <ДАТА>, Соглашения о спортивном сотрудничестве от <ДАТА> Клуб обязан обеспечить

страхование жизни и здоровья Футболиста. В силу ст. ____ Соглашения о спортивном сотрудничестве от <ДАТА> Клуб обязан оплачивать обоснованные расходы в случае получения Футболистом в период действия с ним данного соглашения спортивной травмы в части, не охватываемой его медицинским страхованием.

Ответчик указал, что Клуб заключил со Страховым акционерным обществом «Р» договор страхования граждан от несчастных случаев № ____ от <ДАТА> и договор страхования от несчастных случаев полис № ____ от <ДАТА>. Страховыми случаями в рамках заключенных договоров являются: причинение вреда здоровью Застрахованного вследствие несчастного случая, происшедшего с застрахованным в период страхования и приведшего к временной нетрудоспособности работающего застрахованного или к лечению в условиях поликлиники или стационара неработающего застрахованного. Застрахованным и выгодоприобретателем по договорам страхования является, в том числе Футболист. Страховая сумма составляет ХХ рублей.

В соответствии со ст. 934 Гражданского кодекса РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

По мнению Клуба, в связи с причинением вреда здоровью Футболист должен был как выгодоприобретатель обратиться в Страховое акционерное общество «Р» для получения страховой суммы. Футболист своим правом не воспользовался, к страховщику не обратился для получения страховой суммы.

Согласно п. ____ Соглашения о спортивном сотрудничестве от <ДАТА> Клуб обязан оплачивать расходы на лечение Футболиста в части, не охватываемой его медицинским страхованием.

Следовательно, по мнению Клуба, сумма расходов на медицинские процедуры, охватываемые его страховкой в размере ХХ рублей должна компенсироваться страховой организацией.

По мнению Ответчика, доводы Заявителя о том, что он не знал и не мог знать о том, что имеет право обратиться в страховую компанию за страховым возмещением, поскольку не владел информацией о заключенном между Ответчиком и страховым акционерным обществом «Р» договоре страхования, является несостоятельным, так как Заявитель, заключая соглашения с Ответчиком, не мог не знать о том, что его жизнь и здоровье застрахованы, т.к. это прямо вытекает из условий заключенных соглашений.

Также Ответчик не согласен с позицией Заявителя о том, что Клуб должен был сам обратиться в страховую компанию, так как выгодоприобретателем по договору страхования является именно Заявитель. Выгодоприобретателем в силу ст. 934 Гражданского кодекса РФ является лицо, которому будет возмещен ущерб и в пользу которого заключен договор страхования.

Также Клуб считает, что документы, представленные Футболистом в подтверждение расходов, понесенных на получение медицинских услуг, не могут быть приняты во внимание, так как расходы включают, в том числе оплату проезда на личном транспорте, использование для проезда платных дорог, что является злоупотреблением правом.

С учетом всего изложенного Клуб просил Палату отказать в удовлетворении заявленных Футболистом требований в полном объеме.

Компетенция Палаты:

Согласно п. 1.1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров *Палата рассматривает и разрешает индивидуальные трудовые споры футболистов, тренеров и футбольных клубов.*

Таким образом, рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства. В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: объяснения сторон и третьих лиц; письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы. Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Выслушав доводы сторон, а также проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно требования Футболиста о взыскании задолженности по компенсации медицинских расходов:

Как установлено материалами дела, согласно пункту ____ Соглашения Клуб обязан в случае получения Футболистом в период действия с ним данного Соглашения спортивной травмы в части, не охватываемой его медицинским страхованием, оплачивать обоснованные расходы (осуществляемые только в период действия настоящего Соглашения и только если они не вызывают письменных возражений у врача клуба, если иное не будет предусмотрено в настоящем Соглашении).

При этом указанный пункт содержался как в Соглашении от <ДАТА>, так и в предыдущих Соглашениях о спортивном сотрудничестве, заключённых между Футболистом и Клубом.

<ДАТА> во время матча между командами ФК «Д» и ФК «В» Заявитель получил тяжёлую травму правого коленного сустава, в связи с чем ему было рекомендовано оперативное лечение.

Начиная с <ДАТА>, то есть со дня получения травмы, Футболист проходит лечение от травмы. Футболисту были проведены две операции (<ДАТА> и <ДАТА>), направленные на устранение последствий травмы.

Клуб не представлял возражений против диагноза и назначенного лечения (включая две операции), они не вызывали возражений у руководства и врача Клуба. Также, Клуб оплачивал медицинские расходы Заявителя за период с <ДАТА> по <ДАТА>, фактически подтвердив свою обязанность по возмещению медицинских расходов.

<ДАТА> Футболист направил претензию в Клуб и представил документы, подтверждающие понесённые медицинские расходы на сумму ХХ рублей Х копеек.

Относительно позиции Клуба о том, что, заключая Соглашение о спортивном сотрудничестве от <ДАТА>, Футболист не имел ограничений по здоровью, Палата отмечает, что материалами дела доказано, что Клуб знал об ограничениях Футболиста по здоровью по состоянию на <ДАТА>. Также, Клуб оказывал содействие Футболисту в организации процесса реабилитации, и должен был осознавать проблемы с возможным допуском Футболиста к тренировкам в обычном режиме до завершения процесса реабилитации.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела перепиской Футболиста с и.о. Президента Клуба, заключением клиники АНО «У» от <ДАТА>, заключением клиники ____ от <ДАТА>, подтвердившие необходимость прохождения Футболистом реабилитации.

Представленные документы также отвергают доводы Клуба о том, что по результатам УМО Футболист был допущен к тренировкам в общей группе без ограничений. Указанные доводы также не были доведены до Футболиста, и Клуб не следовал результатам данного УМО и не привлекал Футболиста к участию в тренировках и матчах.

Также Палата обращает внимание, что Клуб не предоставил письменных возражений врача Клуба касательно возмещения медицинских расходов.

Относительно доводов Клуба о том, что Футболист имел право лично обратиться в страховую компанию за страховым возмещением, но своим правом не воспользовался, Палата отмечает следующее.

Клуб не представил в материалы дела доказательства ознакомления Футболиста с заключённым договором страхования от <ДАТА> (страховщик – САО «Р», страхователь – Клуб). Футболист не мог знать о том, что имеет право лично обратиться в страховую компанию за страховым возмещением, поскольку не владел информацией о заключённом договоре страхования. Как следует из материалов дела, Футболист узнал о данном договоре только из отзыва Клуба. При этом Клуб никогда не ссыался на данный договор и не предлагал Футболисту ознакомиться с его условиями или обратиться к страховщику для получения страховой выплаты.

Согласно п. 1 ст. 961 Гражданского кодекса РФ *Страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.*

В материалы дела не представлено доказательство уведомления Клуба о наступлении страхового случая САО «Р».

Относительно позиции Клуба, что документы, представленные Футболистом в подтверждение расходов, понесенных на получение медицинских услуг, не могут быть приняты во внимание, так как расходы включают, в том числе оплату проезда на личном транспорте, использование для проезда платных дорог, что является злоупотреблением правом, Палата отмечает следующее.

Уведомлением Палаты от <ДАТА> Палата предложила Футболисту в срок до <ДАТА> представить в Палату подробный расчёт медицинских расходов и расходов на проезд с обоснованием необходимости возмещения данных расходов, Клубу - в срок до <ДАТА> в случае необходимости представить в Палату контррасчёт требований Футболиста.

Футболист представил в установленный Палатой срок подробный расчёт медицинских расходов и расходов на проезд с обоснованием необходимости возмещения данных расходов. Также Футболист пояснил, что использовал для проезда платные участки дороги во избежание пробок, чтобы явиться к назначенному времени на прием; также Футболист обосновал расходы на топливо и пояснил, что Клуб никогда не предоставлял транспорт Футболисту, то есть он был вынужден добираться до места лечения самостоятельно и нести расходы. При этом ранее Клуб возмещал и расходы на топливо, и расходы на проезд по платной дороге, понимая обоснованность таких расходов.

Клуб не представил в материалы дела контррасчёт требований Футболиста, а также убедительных доказательств, подтверждающих злоупотребление правом со стороны Футболиста.

На основании вышеизложенного Палата приходит к выводу, что материалами дела доказано получение Футболистом травмы во время матча за Клуб, доказана обязанность Клуба по возмещении медицинских расходов и расходов на проезд. Также, Клуб не обосновал необходимость исключения некоторых расходов, заявленных Футболистом.

Таким образом, Палата считает требование Футболиста о взыскании с Клуба медицинских расходов в размере XX рублей X копеек подлежащим удовлетворению.

Относительно требования Футболиста о взыскании процентов за задержку компенсации медицинских расходов:

Заявитель просит Палату обязать Клуб выплатить Футболисту проценты, установленные ст. 395 ГК РФ, за нарушение обязательства по компенсации медицинских расходов, рассчитанные с <ДАТА> по дату фактического расчета включительно.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ *В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой*

ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Палатой установлено наличие у Клуба задолженности перед Футболистом по оплате медицинских расходов в размере XX рублей X копеек, в связи с чем на указанную сумму подлежат начислению проценты, установленные статьей 395 Гражданского кодекса РФ. При этом датой, когда Клуб узнал о необходимости возмещения медицинских расходов, является <ДАТА> (дата, следующая за датой направления претензии в Клуб). Соответственно, проценты должны быть выплачены за каждый день просрочки, начиная с <ДАТА> по день фактического расчета включительно.

Палата также обращает внимание на допущенную опisku в пункте 3 резолютивной части решения от <ДАТА> по настоящему делу и исправляет данную опisku в порядке ст. 53 Регламента РФС по разрешению споров.

Относительно требования Футболиста о применении к Клубу запрета на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры:

Согласно п. 1 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров Палата или Комитет в целях обеспечения исполнения футбольным клубом принятого решения Палаты или Комитета по ходатайству другой стороны применяет к футбольному клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры до полного исполнения соответствующего решения Палаты или Комитета. О применении обеспечительной меры указывается в соответствующем акте Палаты или Комитета.

Пунктом 2 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров установлено, что примененный Палатой и/или Комитетом к футбольному клубу обеспечительный запрет на регистрацию новых футболистов начинает действовать с момента вынесения резолютивной части соответствующего решения Палаты или Комитета при наличии любого из следующих условий:

а) если в отношении футбольного клуба на момент вынесения решения имеется действующий запрет на регистрацию новых футболистов, примененный в качестве обеспечительной меры решением Палаты и/или Комитета по другому делу (делам), или решением Футбольного трибунала ФИФА;

б) если на момент вынесения соответствующего решения Палаты или Комитета уже имеется неисполненное футбольным клубом решение Палаты и/или Комитета, срок добровольного исполнения которого истек и которое не было обжаловано в установленном Регламентом порядке;

в) если в отношении футбольного клуба за 2 года, предшествующие дате вынесения Палатой или Комитетом решения о наложении обеспечительных мер, как минимум один раз уже действовал запрет Палаты или Комитета или Футбольного трибунала ФИФА на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры.

В соответствии с п. 3 ст. 54.2 Регламента РФС по разрешению споров в случаях, не предусмотренных в пункте 2 настоящей статьи, запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры начинает действовать на следующий день после истечения срока на добровольное исполнение, указанного в пункте 1 статьи 54 Регламента, при условии что решение Палаты и/или Комитета, исполнение которого должно быть обеспечено указанным запретом, не исполнено в полном объеме.

Как установлено Палатой, на момент вынесения решения у Клуба не имеется действующего запрета на регистрацию новых футболистов, примененный в качестве обеспечительной меры решением Палаты и/или Комитета по другому делу (делам), или решением Футбольного трибунала ФИФА.

Вместе с тем, в отношении Клуба за 2 года, предшествующие дате вынесения настоящего решения, Палатой применялись запреты на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры.

Палатой установлено наличие задолженности Клуба перед Футболистом по выплате медицинских расходов, а также процентов согласно статье 395 Гражданского кодекса РФ. Указанная обязанность подлежит добровольному исполнению Клубом в течение 21

календарного дня со дня вступления решения в силу, как это установлено п. 1 ст. 54 Регламента РФС по разрешению споров.

Таким образом, Палата применяет к Клубу запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры, который начинает действовать с момента вынесения резолютивной части настоящего решения.

Относительно уплаты взноса за рассмотрение дела в Палате:

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров *расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны, а в исключительных случаях с обеих сторон в соответствии со ст. 36 указанного регламента.*

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров *взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.*

Учитывая результат вынесенного решения, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере XX рублей и возложить обязанность по его уплате на Клуб.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что требования Футболиста подлежат удовлетворению в полном объёме.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 1, 2, 3, 4, 18, 29, 30, 35, 36, 51, 52, 53, 54, 54.2, 55 Регламента РФС по разрешению споров, Палата

Р Е Ш И Л А:

1. Удовлетворить заявление футболиста-любителя А. в отношении АНО «ФК «Д» о взыскании задолженности по компенсации медицинских расходов с учётом уточнения требований в полном объёме.

2. Обязать АНО «ФК «Д» выплатить футболисту-любителю А. задолженность по компенсации медицинских расходов в размере XX рублей X копеек в течение 21 (двадцать один) календарного дня со дня вступления настоящего решения в силу.

3. Обязать АНО «ФК «Д» выплатить футболисту-любителю А. проценты, установленные ст. 395 Гражданского кодекса РФ, за нарушение обязательства по компенсации медицинских расходов, рассчитанные за период с <ДАТА> по дату фактического расчета включительно.

4. Применить к АНО «ФК «Д» запрет на регистрацию новых футболистов в качестве обеспечительной меры. Данный запрет начинает действовать с момента вынесения резолютивной части настоящего решения и может быть снят Палатой РФС по разрешению споров по заявлению АНО «ФК «Д» в случае исполнения обязательств перед футболистом-любителем А., установленных настоящим решением.

5. Обязать АНО «ФК «Д» оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере XX рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

6. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

Председательствующий

Берёзов В.А.

**Ответственный секретарь
Палаты по разрешению споров**

Ершов А.А.