



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
СПОРТИВНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ПО ФУТБОЛУ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7043)

г. Москва

<ДАТА>

РЕШЕНИЕ № ____

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Бакаева Н.Э., членов Палаты: Луца Д.А., Малярчук А.А., ответственного секретаря Палаты Ершова А.А.,

рассмотрев заявление посредника А в отношении футболиста-профессионала Б о взыскании агентского вознаграждения и штрафа по договору о посреднических услугах от <ДАТА>, при участии в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи,

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства:

<ДАТА> между ранее аккредитованным посредником РФС А (далее – «Заявитель», «Агент») и футболистом-профессионалом Б (далее – «Ответчик», «Футболист») был заключён Договор о посреднических услугах (далее – «Договор») и зарегистрирован установленным образом Комиссией РФС по работе с посредниками <ДАТА>, срок действия которого истёк <ДАТА>.

В соответствии с п. __ Договора Агент принял на себя обязательство выполнять юридические и иные действия в пользу Футболиста, направленные на сопровождение карьеры Футболиста как профессионального футболиста, в том числе представлять интересы Футболиста при переходе из одного клуба в другой, при заключении (изменении, расторжении) трудовых договоров, договоров со спонсорами и рекламодателями, а также договоров о реализации имиджевых прав.

Согласно пункту _ Договора Клиент (Футболист) обязался принимать оказанные Агентом посреднические услуги и оплачивать их в соответствии с условиями Договора.

Пунктом__ Договора установлено, что фактом, подтверждающим оказание Агентом таких посреднических услуг в рамках Договора, является факт заключения Клиентом в указанный период трудового договора с любым футбольным клубом, либо продление срока действия трудового договора, либо иное изменение условий первоначально заключенного трудового договора

В соответствии с пунктом__ Договора в случае, если Футболист заключает любой договор в период действия Договора без участия Агента, то он обязуется выплатить Агенту вознаграждение.

Пункт__ Договора предусматривает, что Агентское вознаграждение за посреднические услуги составляет X % валового дохода Клиента, рассчитанного до уплаты налога на доходы, по договорам, заключённым с участием Агента (включая любые

приложения и дополнительные соглашения к таким договорам), за весь срок действия договора, которого добился для Клиента Агент. Данная сумма включает в себя вознаграждение Агента и любые расходы на оказание посреднических услуг.

Пунктом __ Договора установлены, помимо прочих, следующие обязанности Футболиста: «оплачивать Агенту его вознаграждение по Договору», «предоставлять Агенту копии всех заключаемых им контрактов, а также документы, подтверждающие получение доходов по ним» и «соблюдать применимые нормы и регламенты».

Согласно пункту __ Договора, по соглашению Сторон вознаграждение подлежит выплате Агенту ежеквартально пропорционально общей сумме вознаграждения Клиента в срок до 15-го числа месяца, следующего за отчётным периодом, путём перечисления соответствующих денежных сумм на расчётный счёт Агента.

Пунктом __ Договора предусмотрено, что в части неисполненных обязательств Договор остаётся в силе до момента полного их исполнения.

Согласно пункту __ Договора в случае задержки платежа Агент оставляет за собой право требовать от Клиента штраф в размере X % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

В период действия Договора Футболист заключил трудовые договоры, дополнительные соглашения со следующими футбольными клубами:

- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «Г» <ДАТА>;
- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «Д» <ДАТА>.

<ДАТА> Агент направил Ответчику письмо с просьбой предоставить информацию о валовом доходе за период с <ДАТА> по <ДАТА> для выставления счёта на оплату агентского вознаграждения за оказанные посреднические услуги по Договору.

Ответчик письмом от <ДАТА> направил Агенту ответ на письмо от <ДАТА>.

<ДАТА> Заявитель направил Ответчику письменную Претензию с требованиями: 1) предоставить копии всех заключённых трудовых договоров с клубами в период действия Договора, а также документы, подтверждающие получение доходов по ним; 2) выплатить агентское вознаграждение в размере X % от валового дохода (рассчитанного до уплаты налога на доходы) за период с <ДАТА> по <ДАТА> включительно.

<ДАТА> Ответчик направил Заявителю ответ на претензию.

<ДАТА> Агент обратился в Палату по разрешению споров РФС (далее – Палата) с заявлением в отношении Футболиста о взыскании выплаты в пользу Заявителя агентского вознаграждения по Договору о посреднических услугах, о взыскании выплаты в пользу Заявителя штрафа по Договору о посреднических услугах.

<ДАТА> Ответчик направил в Палату Отзыв на заявление Агента.

<ДАТА> Заявитель направил в Палату Уточненное заявление.

<ДАТА> Ответчик направил Дополнения к отзыву на заявление Агента.

<ДАТА> Заявитель направил Дополнения к уточненному заявлению

Палатой в ходе рассмотрения дела были запрошены и получены из ФК «В», ФК «Г», ФК «Д» документы, подтверждающие валовый доход Футболиста за период действия Договора, а также дополнительные доказательства.

<ДАТА> Палата в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи запросила у сторон представить письменные позиции относительно компетенции Палаты по рассмотрению настоящего дела.

<ДАТА> Футболист представил в материалы дела комментарии относительно компетенции Палаты по рассмотрению настоящего дела с ходатайством о прекращении производства по делу.

<ДАТА> Агент представил в материалы дела письменную позицию относительно компетенции Палаты по рассмотрению настоящего дела, в которой указал, что, по его мнению, Палата компетентна рассматривать настоящее дело.

<ДАТА> Палата в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи рассмотрела ходатайство Футболиста о прекращении производства по делу.

Определением Палаты от <ДАТА> в удовлетворении ходатайства Футболиста о прекращении производства по делу было отказано.

<ДАТА> Палата в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-связи рассмотрела заявление Агента в отношении Футболиста по существу.

Позиция Заявителя:

Заявитель в заявлении и в заседаниях Палаты указал следующее.

В период действия Договора Ответчик заключил несколько трудовых договоров / приложений / дополнительных соглашений со следующими футбольными клубами:

- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «Г» <ДАТА>;
- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «Д» <ДАТА>.

Заявитель указал, что с <ДАТА> Ответчик начал игнорировать встречи и любое общение с ним. После этого, на одной из личных встреч Футболист заявил ему, что не собирается выплачивать вознаграждение последнему по трудовым договорам.

Агент отметил, что ему была неизвестна точная сумма валового дохода Футболиста за период действия Договора, поэтому <ДАТА> он направил Ответчику письмо с просьбой предоставить информацию о валовом доходе за период с <ДАТА> по <ДАТА> для выставления счёта на оплату агентского вознаграждения за оказанные посреднические услуги по Договору. Однако Ответчик отказался предоставить данную информацию. Таким образом, по мнению Агента, Футболист снова отказался исполнять свои обязанности по Договору.

Заявитель сослался на пункт __ Договора, согласно которому Клиент обязался принимать оказанные Агентом посреднические услуги и оплачивать их в соответствии с условиями Договора.

Заявитель указал, что исходя из пункта __ Договора Стороны прямо согласовали, что фактом, подтверждающим оказание им таких посреднических услуг в рамках Договора, является факт заключения Футболистом в указанный период трудового договора с любым футбольным клубом, либо продление срока действия трудового договора, либо иное изменение условий первоначально заключенного трудового договора.

По мнению Агента, заключив Договор, Футболист также обязался выплачивать ему вознаграждение за весь срок действия заключённого трудового договора с клубом и в тех случаях, когда в период действия Договора им заключается такой договор (включая любые приложения и дополнительные соглашения к таким договорам) без его участия.

Заявитель отметил, что Договором прямо предусмотрено, что при истечении срока действия Договора он сохраняет право на получение вознаграждения согласно статье __ Договора до даты окончания срока действия трудового договора между Клиентом и футбольным клубом, заключенного в период действия Договора.

Также Агент сослался на пункт __ Договора, в котором установлены, помимо прочих, следующие обязанности Клиента: «оплачивать Агенту его вознаграждение по Договору», «предоставлять Агенту копии всех заключаемых им контрактов, а также документы, подтверждающие получение доходов по ним» и «соблюдать применимые нормы и регламенты».

Заявитель указал, что согласно пункту __ Договора по соглашению Сторон вознаграждение подлежит выплате ему ежеквартально пропорционально общей сумме вознаграждения Клиента в срок до 15-го числа месяца, следующего за отчётным периодом, путём перечисления соответствующих денежных сумм на его расчётный счет.

Агент посчитал необходимым отметить тот факт, что пунктом __ Договора предусмотрено, что в части неисполненных обязательств Договор остаётся в силе до момента полного их исполнения.

Заявитель отметил, что согласно пункту__ а «в случае задержки платежа Агент оставляет за собой право требовать от Клиента штраф в размере X% от просроченной суммы за каждый день просрочки».

Согласно пункту 4 статьи 10 Регламента РФС по работе с посредниками (далее – Регламент) (редакция, действовавшая на момент заключения Сторонами Договора), Договор с Футболистом или Тренером может содержать прямое указание на право Футболиста или Тренером самостоятельно заключать трудовой договор без участия Посредника, но с уплатой Посреднику определенного вознаграждения, предусмотренного договором с Посредником.

Заявитель отметил, что исходя из пункта 2 статьи 10 Регламента Договор может содержать иные условия, оговоренные его сторонами, а также условия, предусмотренные национальным законодательством соответствующей страны, настоящим Регламентом и другими документами РФС.

Также, Заявитель сослался на пункт 5 статьи 12 Регламента, в котором установлено, что общий размер вознаграждения, выплачиваемого Посреднику Футболистом, Тренером или Клубом определяется соглашением сторон с учетом следующего:

«а) Сумма вознаграждения, причитающаяся Посреднику по договору с Футболистом или Тренером, рассчитывается на основе процентов от «валового» (то есть до вычета налогов) дохода этого Футболиста, Тренера за весь срок действия его трудового договора с Клубом, которого Посредник добился для Футболиста, Тренера при обсуждении условий указанного трудового договора, либо который был заключен Футболистом, Тренером в период действия эксклюзивного договора с Посредником, а также изменений и дополнений к уже действующему трудовому договору, включающего, в том числе, вознаграждения («бонусы») за подписание трудового договора («подъёмные») и любые иные премиальные выплаты, не зависящие от достижения Футболистом, Тренером или командой Клуба определенных спортивных результатов.

В указанный «валовый» доход Футболиста, Тренера не включаются выплата любого вида премий за спортивные результаты (турнирные очки, занятое место в турнирной таблице, забитые или пропущенные мячи, время нахождения на футбольном поле и т.п.), а также привилегий в неденежной форме, таких как предоставление автомобиля, жилого помещения, компенсаций за проезд, питание, аренду жилья, обучение и т.п.

б) Размер вознаграждения, причитающегося Посреднику по договору с Клубом, определяется его сторонами».

Агент отметил, что Договор содержит все существенные условия, предусмотренные положениями Регламента, что было подтверждено регистрацией Договора в Комиссии РФС по работе с посредниками.

Заявитель указал, что статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) требует от участников гражданского оборота действовать добросовестно.

Согласно части 1 статьи 1006 ГК РФ обязывает принципала уплатить вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

В подтверждение своих доводов Футболист привел практику Высшего арбитражного суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), других арбитражных судов и Спортивного арбитражного суда г. Лозанны (Швейцария) (далее – КАС, CAS)

Агент обратил внимание, что Клиентом совершено подписание документа юридической значимости (Договора), что, согласно устойчивой практике КАС, должно иметь правовые последствия.

Заявитель сделал вывод о том, что условия Договора отвечают указанному критерию. Учитывая изложенное, по мнению Агента, он имеет право на получение вознаграждения, установленного Договором, а именно X % от валового дохода Клиента по трудовым договорам, заключенным в период действия Договора. Кроме того, при истечении срока действия Договора Агент также имеет право на получение вознаграждения согласно статье __ Договора до даты окончания срока действия трудового договора между Клиентом и футбольным клубом, заключенного в период действия Договора.

<ДАТА> и <ДАТА> Палата по запросу Заявителя предоставила Сторонам документы, полученные от ФК «В», ФК «Г» и ФК «Д», согласно которым валовый доход Ответчика (рассчитанный до уплаты налога на доходы) за период с <ДАТА> по <ДАТА> составил XX рублей 00 копеек.

Вместе с тем, Ответчик в своём Отзыве подтвердил, что в период действия Договора, он заключил следующие трудовые договоры / приложения / дополнительные соглашения:

- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «Г» <ДАТА>;
- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «Д» <ДАТА>.

Заявитель указал, что согласно пункту __ Договора «В указанный валовый доход Клиента не включаются выплата любого вида премий за спортивные результаты (турнирные очки, занятое место в турнирной таблице, забитые или пропущенные мячи, время нахождения на футбольном поле и т.п.), а также привилегий в неденежной форме, таких как предоставление автомобиля, жилого помещения, компенсаций за проезд, питание, аренду жилья, обучение и т.п.».

Кроме того, исходя из пункта __ Договора, агентское вознаграждение не выплачивается в случае, если валовый доход Клиента составляет менее XX рублей в месяц (до уплаты налога на доходы) или эквивалентной суммы в иной валюте по курсу ЦБ РФ – за те месяцы, когда валовый доход Клиента был менее указанной суммы.

Агент делает вывод, что агентское вознаграждение по Договору в размере X % от валового дохода (рассчитанного до уплаты налога на доходы), которое Клиент обязан выплатить Заявителю должно рассчитываться следующим образом:

Валовый доход	Агентское вознаграждение
XX в ФК «В» за период с <ДАТА> по <ДАТА>	XX
XX в ФК «В» за период с <ДАТА> по <ДАТА>	XX
XX в ФК «Г» за период с <ДАТА> по <ДАТА>	XX
Итого:	XX

Таким образом, по мнению Агента, Ответчик обязан выплатить в пользу Заявителя агентское вознаграждение по Договору в размере XX рублей 00 копеек.

Заявитель отметил, что, исходя из пункта __ Договора «по соглашению Сторон вознаграждение подлежит выплате Агенту ежеквартально пропорционально общей сумме вознаграждения Клиента в срок до 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом».

Согласно пункту __ Договора, «в случае задержки платежа Агент оставляет за собой право требовать от Клиента штраф в размере X % от просроченной суммы за каждый день просрочки».

В соответствии с указанным выше, по мнению Заявителя, Ответчик обязан выплатить в пользу Агента штраф в размере XX рублей 00 копеек (по состоянию на <ДАТА>), согласно примерному расчёту штрафа.

В связи с вышеизложенным Заявитель просит Палату:

1. Взыскать с Ответчика в пользу Заявителя агентское вознаграждение по Договору о посреднических услугах от <ДАТА> в размере X % от валового дохода Ответчика (рассчитанного до уплаты налога на доходы) за период с <ДАТА> по <ДАТА> включительно;
2. Взыскать с Ответчика в пользу Заявителя штраф по Договору о посреднических услугах от <ДАТА> в размере X % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Позиция Ответчика:

Относительно заявления Агента Футболист указал, что считает требования

необоснованными и не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с п. __ Договора в случае, если Футболист заключает любой договор в период действия Договора без участия Агента, то он обязуется выплатить Агенту вознаграждение.

Ответчик отметил, что в соответствии с положениями ст. 37 Конституции Российской Федерации труд свободен и каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Футболист указал, что статья 21 ТК РФ гарантирует работнику право заключать трудовые договоры с работодателями в порядке, установленном ТК РФ и федеральными законами.

Статья 22 ТК РФ гарантирует работодателю право заключать трудовые договоры с работниками в порядке, установленном ТК РФ и федеральными законами.

В то же время, по мнению Ответчика, обязанность Футболиста при заключении нового трудового договора в период действия Договора в любом случае даже при отсутствии какого-либо участия Агента, т.е. при отсутствии фактически оказанных Агентом услуг, выплачивать ему вознаграждение явным образом ограничивает конституционное право Футболиста на труд.

Ответчик считает, что таким образом складывается парадоксальная ситуация, при которой Футболист вынужден иметь финансовые обязательства перед Агентом в значительном размере в отсутствие какого-либо встречного представления с его стороны, что противоречит сущности возмездности, взаимности и фидуциарности агентского договора.

Вышеуказанное, по мнению Ответчика, ограничивает право Футболиста на свободное распоряжение своими способностями и выбор места работы поскольку Футболист при самостоятельном трудоустройстве в новый футбольный клуб в период действия Договора несет необоснованные финансовые затраты, что препятствует свободе изменения условий заключенных трудовых договоров и смены Футболистом места работы в период действия Договора.

В подтверждение своих доводов Ответчик привел практику Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от <ДАТА> №__.

Футболист сослался также на пример судебной практики, связанной с вышеуказанными правоотношениями, является дело действующего футболиста ФК «В» - Е против футбольного агента Ж касательно, в том числе, взыскания неустойки за заключение трудового договора без участия агента. Так, Апелляционное определение Самарского областного суда от <ДАТА> по делу №__.

Агент в качестве обоснования своих требований привёл цитату из судебной практики КАС, в частности CAS__, которым КАС установил, *«что любой прямой контакт также не исключает, что Заявитель оказывал услуги в соответствии с Контрактом о посредничестве в отношении трансфера Игрока»*. Футболист подчеркнул, что Агент не представил никаких доказательств фактического оказания посреднических услуг и своего контакта с клубами, с которыми Футболист заключал трудовые договоры в период действия Договора. Соответственно, по мнению Футболиста, данная судебная практика не применима к настоящему делу.

Кроме того, Футболист обратил внимание на тот факт, что в текущих действующих редакциях Регламента РФС по деятельности футбольных агентов и аналогичного по содержанию Регламента по деятельности футбольных агентов ФИФА прямо запрещено агенту взыскивать вознаграждение, рассчитанное от доходов по трудовым договорам, заключенным без фактического участия агента. Данными регламентами также установлено, что в агентский договор прямо запрещено включать условия, содержащие финансовые последствия за самостоятельное ведение переговоров и/или заключение трудового договора без участия футбольного агента.

Указанное, по мнению Футболиста, следует трактовать как признание практики взыскания вознаграждения с футболиста по договорам, заключенным без участия агента, как в российском, так и общемировом футболе недобросовестной, незаконной и

ограничивающем право на свободу труда, что косвенно подтверждает и вышеизложенную позицию Футболиста относительно данного вопроса.

Футболист указал, что в соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Ответчик полагал, что п. __ Договора противоречит основам правопорядка в РФ, закрепленных в нормах Конституции РФ, ТК РФ и ГК РФ, неосновательно обогащая Агента, а также незаконно ограничивая гарантированное Футболисту право на свободу заключения трудового договора и выбора места работы, в связи с чем п. __ Договора является ничтожным и не подлежит применению при разрешении настоящего спора.

По мнению Футболиста, в соответствии с п. 1.1 Агент принял на себя обязательство выполнять юридические и иные действия в пользу Футболиста, направленные на сопровождение карьеры Футболиста как профессионального футболиста, в том числе представлять интересы Футболиста при переходе из одного клуба в другой, при заключении (изменении, расторжении) трудовых договоров, договоров со спонсорами и рекламодателями, а также договоров о реализации имиджевых прав.

Футболист обратил внимание на тот факт, что все трудовые договоры / дополнительные соглашения, упомянутые в Заявлении Агента, заключены Футболистом самостоятельно без участия Агента. Иными словами, Агент не выполнил в нарушение принятых на себя обязательств ни одно из вышеперечисленных действий, входящих в предмет Договора, в отношении вышеуказанных трудовых договоров / дополнительных соглашений.

Футболист указал, что при подписании трудового договора с ФК «Г» в <ДАТА> Футболист самостоятельно вел переговоры со спортивным директором клуба З, обсуждая условия своего трудоустройства. Аналогичным образом Футболист самостоятельно вел переписку и с руководителем селекционного департамента ФК «Д» И. при подписании трудового договора в <ДАТА>, согласовывая его условия напрямую с представителем данного клуба. Агент, в свою очередь, никаких доказательств участия в подписании данных договоров не представил.

Учитывая, что в <ДАТА> трудовые отношения между Футболистом и ФК «В» фактически были лишь продлены на улучшенных условиях, все переговоры Футболист также вел самостоятельно без участия Агента устно с представителями данного клуба.

Ответчик отметил, что, учитывая, что на момент заключения Договора у Футболиста уже был действующий трудовой договор с ФК «В», в его подписании Агент также не принимал никакого участия. Более того, на тот момент между Агентом и Футболистом в принципе не существовало никаких договорных отношений.

Футболист указал, что он впервые в период действия Договора подписал какой-либо новый трудовой договор / дополнительное соглашение только <ДАТА> с ФК «В». То есть, в любом случае даже теоретически Агент мог бы претендовать на получение вознаграждения, рассчитанного от дохода Футболиста, начиная, самое раннее, с указанной даты.

По мнению Ответчика, требование Агента о взыскании вознаграждения, рассчитанного от доходов Футболиста за период, начиная с <ДАТА> в любом случае не подлежит удовлетворению, так как в период с <ДАТА> по <ДАТА> Футболист получал доход по трудовому договору, заключенному еще до подписания Договора. Данный вывод подтверждается и п. __ Договора, которым прямо предусмотрено, что вознаграждение платится только, если Футболист без участия Агента заключает договор в период действия Договора

Ответчик отметил, что Агент не представил никаких доказательств, подтверждающих факт оказания услуг Футболисту и участия в подписании упомянутых Агентом трудовых договоров / дополнительных соглашений.

При этом в соответствии с п. 8 ст. 14 Регламента РФС по работе с посредниками «В случае подписания трудового договора Футболиста или Тренера с Клубом при участии Посредника, указанный трудовой договор должен содержать отметку об участии Посредника в заключении трудового договора». Однако, в настоящем случае Агентом не было представлено доказательств наличия его подписи в каком-либо из упомянутых им трудовом договоре / дополнительном соглашении, что явно служит доказательством его неучастия в их подписании.

Футболист считает, что доводы Агента о том, что с <ДАТА> Футболист начал игнорировать Агента и сообщил последнему о том, что не собирается выплачивать ему вознаграждение по трудовым договорам, по мнению Футболиста, являются голословными и не подкреплены никакими доказательствами.

Футболист указал, что Агент в целом за весь период действия Договора не связывался и не контактировал с Футболистом, никак не способствуя развитию его футбольной карьеры.

Футболист отметил, что Договор содержит в себе условия об оплате, а также что Договор по своему существу является агентским договором, в силу ст. 423 и ст. 1005 ГК РФ Договор является возмездным.

Вместе с тем, по мнению Ответчика, исходя из гражданско-правовой сущности возмездности договора, сторона получает плату по такому договору только в случае надлежащего исполнения своих обязанностей по нему.

В подтверждение своих доводов Ответчик привел практику Арбитражного суда Московского округа от <ДАТА> N_ по делу N_.

Футболист указал, что Агентом не было представлено никаких, даже минимальных, доказательств исполнения своих обязанностей по Договору. Например, одного из вышеперечисленных – наличие подписи Агента в трудовых договорах Футболиста с футбольными клубами, подтверждение ведения переговоров с клубами или соответствующего агентского отчета либо переписки с самим Футболистом, каких-либо свидетельских показаний или иных доказательств, подтверждающих оказание Футболисту посреднических услуг. Указанное явно свидетельствует даже об отсутствии попытки Агента доказать факт выполнения своих обязанностей по Договору.

Таким образом, принимая во внимание, что Договор является агентским договором по смыслу гражданского законодательства РФ, выплата вознаграждения по Договору осуществляется только в случае, если Агент надлежащим образом исполнил свои обязанности. В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Футболист отметил, что в настоящей ситуации Агент как раз пытается получить финансовое вознаграждение от Футболиста в нарушение вышеуказанных положений гражданского законодательства.

То есть, по мнению Ответчика, Агент фактически не исполнял свои обязанности по Договору, не осуществляя никаких действий, направленных на сопровождение футбольной карьеры Футболиста и согласование условий трудовых договоров Футболиста с футбольными клубами. Соответственно, основания для выплаты вознаграждения Агенту отсутствуют, а намерения Агента взыскать какие-либо выплаты с Футболиста являются по своей сути попытками неосновательного обогащения.

Ответчик отметил, что согласно п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Пунктом 1 ст. 10 ГК РФ предусмотрено, что не допускаются осуществление

гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае же несоблюдения указанных требований лицу, злоупотребившему правом, может быть отказано в защите его прав полностью или частично.

Футболист указал, что в соответствии с п. __ Договора платеж за посреднические услуги производится на основании счета, предоставленного Агентом. То есть, Футболист мог выплатить вознаграждение Агенту только в случае выставления соответствующего счета.

Как следует из Заявления, Агент был осведомлен о заключении Футболистом трудовых договоров / дополнительных соглашений со следующими российскими футбольными клубами:

- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «Г» <ДАТА>;
- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «Д» <ДАТА>.

Агент впервые обратился к Футболисту, выразив свое намерение на получение вознаграждения по Договору только <ДАТА>, т.е. всего за 10 дней до окончания срока действия Договора.

При этом, Агент, по мнению Ответчика, очевидно знал или по крайней мере имел возможность знать (из открытых источников информации) о неоднократном заключении Футболистом трудовых договоров / дополнительных соглашений, подписание некоторых из которых было более года назад с момента направления вышеуказанного письма.

Тем не менее Футболист отметил, что за весь период действия Договора Агент ни разу не проявил волю на участие в переговорах на заключение соответствующих договоров между Футболистом и клубами, что еще раз подтверждает незаинтересованность и нежелание Агента выполнять свои обязательства по Договору. Требование же о предоставлении информации об условиях заключенных договоров было фактически предъявлено только в конце срока действия Договора.

Такое поведение Агента, по мнению Футболиста, также нарушает правовой принцип «эстоппель» (*«venire contra factum proprium»*), широко признаваемый как международным, так и российским правом. Так, Постановление Арбитражного суда Московского округа от <ДАТА> N_ по делу N_ (Приложение 6) устанавливает следующее:

“[в] силу принципа эстоппеля и правила venire contra factum proprium (главная задача принципа эстоппель состоит в том, чтобы воспрепятствовать стороне получить преимущества и выгоду, как следствие своей непоследовательности в поведении в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной) никто не может противоречить собственному предыдущему поведению”.

Футболист же в отсутствие каких-либо требований со стороны Агента к нему на протяжении практически всего срока действия Договора добросовестно и разумно полагал, что Агент осознает, что все договоры и/или соглашения с футбольными клубами были заключены Футболистом без участия Агента, и поэтому Агент не имеет право на получение вознаграждения по ним. В настоящий же момент Агент явно противоречит своему предыдущему поведению, предъявляя требования о выплате вознаграждения по Договору.

Ответчик отметил, что, если бы Футболист узнал об имеющихся у Агента финансовых требований к Футболисту за фактически не оказанные услуги раньше, он бы имел возможность выразить свое несогласие с предъявленным Агентом требованием и урегулировать возникшее противоречие между сторонами до заключения последующих договоров с клубами и, соответственно, избежать возможного появления новых финансовых обязательств перед Агентом.

Кроме того, Футболист считает, что, учитывая, что выплата вознаграждения по Договору производится на основании счета, только от действий Агента зависит возникновение обязательства по его возможной выплате.

Соответственно, по мнению Ответчика Агент намеренно, будучи осведомленным о заключаемых Футболистом договорах с футбольными клубами, впервые обратился к Футболисту для того, чтобы выяснить условия таких договоров и выразил волю на получение вознаграждения только в конце срока действия Договора исключительно с целью увеличения размера возможного вознаграждения и штрафа, подлежащих выплате Агенту, и недопущения оспаривания Футболистом незаконного п. __ Договора в период действия Договора.

Футболист считает, что крайняя недобросовестность Агента выражена, в том числе и тем, что он в своем Заявлении требует выплаты вознаграждения, рассчитанного от доходов за период, начиная уже с <ДАТА>. Тогда как, Агент даже сам в своем Заявлении упоминает, что в период действия Договора, Футболист заключил трудовой договор / дополнительное соглашение, самое раннее, только <ДАТА> с ФК «В». Иными словами, по мнению Футболиста, Агент требует вознаграждения от доходов, полученных Футболистом по договору, заключенным без участия Агента, и, очевидно, на которое он даже теоретически не может иметь право по Договору.

Таким образом Футболист полагает, что на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ Агенту должно быть отказано в удовлетворении заявленных им требований – о взыскании вознаграждения и штрафа за просрочку по Договору, учитывая явно недобросовестное поведение Агента.

Учитывая все вышеизложенное, Футболист считает, что вознаграждение по Договору не подлежит выплате, так как:

(i) п. __ Договора, устанавливающий обязанность Футболиста выплатить Агенту вознаграждение по договорам, заключенным без участия Агента, ограничивает право Футболиста на труд и потому является ничтожным;

(ii) Агент фактически не исполнял свои обязанности по Договору (не оказывал предусмотренные Договором посреднические услуги), соответственно, в силу возмездности Договора он не имеет право на получение встречного исполнения по нему – вознаграждения. Следовательно, выплата Футболистом каких-либо сумм по Договору Агенту будет являться неосновательным обогащением для Агента;

(iii) Агент ведет себя недобросовестно в нарушение принципа *venire contra factum proprium*, явно затягивая предъявление требования о взыскании вознаграждения и штрафа по Договору с единственной целью – нанести вред Футболисту, увеличив возможный размер финансовых требований и лишив его возможности защиты своих прав и оспаривания незаконных пунктов Договора до момента окончания Договора.

В случае, если по каким-либо причинам Палата придёт к мнению, что вознаграждение и штраф по Договору подлежат выплате, Футболист указал на следующее.

Футболист отметил, что неустойка подлежит начислению с момента выставления счета Агентом, так как в соответствии с п. __ Договора выплата вознаграждения происходит именно на основании счета, выставленного Агентом, и, следовательно, только с этого момента фактически возникнет обязанность Футболиста по выплате вознаграждения.

Футболист указал, что неустойка подлежит начислению в любом случае не раньше <ДАТА>, т.е. дня следующего за первым обращением Агента к Футболисту с требованием о выплате вознаграждения, в связи с тем, что такое затягивание срока предъявления требования очевидно является злоупотреблением правом, совершенным Агентом с целью увеличения размера неустойки.

Ответчик отметил, что в соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Ответчик указал, что пунктом __ Договора установлен штраф в размере X % от

просроченной суммы за каждый день просрочки, что составляет X % в год. Указанный размер Футболист считает явно несоразмерным и подлежащим уменьшению, учитывая недобросовестное поведение Агента и фактическое неисполнение условий Договора.

Футболист сослался на абзац 1 пункта 75 ПП ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств", которое закрепляет, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.

Ответчик отметил, что согласно абзацу 2 вышеуказанного пункта доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Учитывая вышеизложенное, Футболист обратил внимание на следующие экономические показатели:

1) Средний размер платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам – около X % в год, рассчитанный как сумма средних процентных ставок за каждый месяц (с <ДАТА> по <ДАТА>), разделенная на количество месяцев (12);

2) Средний размер платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым юридическим лицам, в т.ч. субъектам МСП (к которым относятся и индивидуальные предприниматели) – около X % в год, рассчитанные как сумма средних процентных ставок за каждый месяц (с <ДАТА> по <ДАТА>), разделенная на количество месяцев (12);

3) Средняя инфляция за <ДАТА> – около X %, рассчитанная как сумма показателей инфляции каждого месяца <ДАТА>, разделенная на количество месяцев (12).

Футболист считает, что установленный в Договоре размер штрафа явно превышает все вышеуказанные показатели, которые могут служить доказательствами обоснованности о соразмерности неустойки.

Таким образом, в случае если даже по каким-либо причинам Палата придет к мнению, что Агент имеет право на получение вознаграждения и штрафа по Договору, Футболист попросил Палату уменьшить размер установленного в п. __ Договора штрафа с учетом экономических и банковских показателей.

С учетом всего изложенного Футболист просил отказать в удовлетворении требований Заявителя в полном объеме.

Компетенция Палаты:

Согласно пп. «о» п. 1 ст. 18 Регламента РФС по разрешению (в редакции от 14 июля 2022 года) споров Палата рассматривает и разрешает споры о нарушении условий договоров, заключенных с посредниками.

Согласно п. 1.9 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров (в редакции от 29 декабря 2023 года, вступившей в действие с 1 февраля 2024 года) Палата рассматривает и разрешает споры о нарушении условий договоров, заключенных с футбольными агентами.

В настоящий момент Заявитель обладает агентской лицензией ФИФА и является футбольным агентом РФС по смыслу Регламента РФС по деятельности футбольных агентов, в связи с чем, также, как и Ответчик продолжает являться субъектом футбола РФС в соответствии с регламентными нормами РФС.

Таким образом рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты:

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований

и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства. В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: объяснения сторон и третьих лиц; письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы. Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Выслушав доводы сторон, а также проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно требования Агента о взыскании агентского вознаграждения по Договору:

В соответствии с п. __ Договора Агент принял на себя обязательство выполнять юридические и иные действия в пользу Футболиста, направленные на сопровождение карьеры Футболиста как профессионального футболиста, в том числе представлять интересы Футболиста при переходе из одного клуба в другой, при заключении (изменении, расторжении) трудовых договоров, договоров со спонсорами и рекламодателями, а также договоров о реализации имиджевых прав.

Согласно пункту __ Договора Клиент (Футболист) обязался принимать оказанные Агентом посреднические услуги и оплачивать их в соответствии с условиями Договора.

В период действия Договора Футболист заключил трудовые договоры, дополнительные соглашения со следующими футбольными клубами:

- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «Г» <ДАТА>;
- с ФК «В» <ДАТА>;
- с ФК «Д» <ДАТА>.

На момент заключения Договора (<ДАТА>) у Футболиста был действующий трудовой договор с ФК «В», на момент заключения данного трудового договора между Агентом и Футболистом не существовало никаких договорных отношений. Соответственно, в подписании данного трудового договора Агент не принимал участия.

Из представленных доказательств также следует, что при подписании трудового договора Футболиста с ФК «Г» в <ДАТА> Футболист самостоятельно вел переговоры со спортивным директором клуба З, обсуждая условия своего трудоустройства. Также, Футболист самостоятельно вел переписку и с руководителем селекционного департамента ФК «Д» И при подписании трудового договора в <ДАТА>, согласовывая его условия напрямую с представителем данного клуба. При этом, в материалы дела не представлено никаких доказательств участия Агента в подписании данных договоров.

Со слов Футболиста, в <ДАТА> трудовые отношения между Футболистом и ФК «В» - с клубом, чьим воспитанником является Футболист, в силу чего с ним у Футболиста сложились особые доверительные отношения - фактически были лишь продлены на улучшенных условиях, все переговоры Футболист также вел самостоятельно без участия Агента устно с представителями данного клуба.

Доказательств участия Агента в подписании данного трудового договора в материалы дела также не представлено.

В соответствии с п. 8 ст. 14 Регламента РФС по работе с посредниками (в редакциях от 31 мая 2021 года, от 26 апреля 2022 года, от 11 августа 2022 года) в случае подписания трудового договора Футболиста или Тренера с Клубом при участии Посредника, указанный трудовой договор должен содержать отметку об участии Посредника в заключении трудового договора

Палата обращает внимание, что ни в одном из трудовых договоров и дополнительных соглашений Футболиста не имеется отметки об участии Агента в их заключении, отсутствуют подписи Агента, что свидетельствует об отсутствии

совершённых Агентом действий по заключению данных трудовых договоров и дополнительных соглашений.

Кроме того, в материалы дела не представлено иных доказательств, подтверждающих факт оказания Агентом услуг Футболисту, направленных на сопровождение карьеры Футболиста, в том числе представления интересов Футболиста при переходе из одного клуба в другой, при заключении (изменении, расторжении) трудовых договоров – например, подтверждений ведения переговоров с клубами, отчётов о проделанной работе, переписок с Футболистом, с клубами и т.д. В то же время, Футболист представил доказательства самостоятельного ведения переговоров со спортивным директором ФК «Г» 3, обсуждая условия своего трудоустройства, доказательства самостоятельного ведения переговоров с руководителем селекционного департамента ФК «Д» И при подписании трудового договора в <ДАТА>, согласовывая его условия напрямую с представителем данного клуба (в материалы дела представлены соответствующие переписки).

Таким образом Палата считает, что основанием для выплаты Агенту вознаграждения, предусмотренного Договором, должны являться не только сам факт подписания Футболистом трудовых договоров и дополнительных соглашений с клубами, а также выполнение Агентом обязательств по совершению определенных действий в интересах Футболиста, в частности действий, установленных п. __ Договора.

Палата обращается к представленной в материалы дела судебной практике, а именно к Апелляционному определению СК по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от <ДАТА> по делу N_, которым установлено в том числе следующее:

«Сам по себе факт заключения между сторонами агентского договора не является достаточным основанием для выплаты агенту предусмотренного договором вознаграждения, что таким основанием является надлежащее исполнение агентом предусмотренных договором обязанностей, подтверждённое в установленном законом и агентским договором порядке.

[...]

В подтверждение исполнения им предусмотренных Агентским договором обязанностей при заключении трудового договора между И.Р.М. и ФК «О» и обязанности И.Р.М. по выплате ему вознаграждения за исполнение обязанности по заключению этого трудового договора Е.О.А ... ссылается на наличие его подписи в трудовом договоре, на письмо ФК «О» (л.д. 76) о том, что трудовой договор N _ от <ДАТА> заключён при участии агента Е.О.А. и на отчёт агента по Агентскому договору от <ДАТА>, датированный <ДАТА> (л.д. 83). Давая оценку представленным доказательствам, суд пришёл к обоснованным выводам о том, что представленные доказательства недостаточны для выводов о том, что Е.О.А. надлежащим образом исполнял возложенные на него обязанности и что он имеет право на получение обусловленного Агентским договором вознаграждение за заключение указанного трудового договора».

Палата приходит к выводу, что представленные доказательства недостаточны для выводов о том, что Агент надлежащим образом исполнял возложенные на него обязанности по Договору и что он имеет право на получение агентского вознаграждения по Договору в размере X % от валового дохода Ответчика (рассчитанного до уплаты налога на доходы) за период с <ДАТА> по <ДАТА> включительно, так как Агент фактически не исполнял свои обязанности по Договору (не оказывал предусмотренные Договором посреднические услуги), соответственно, в силу возмездности Договора он не имеет право на получение встречного исполнения по нему – вознаграждения.

Относительно позиции Ответчика о том, что п. __ Договора ничтожен и не подлежит применению, Палата поясняет следующее.

По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала, а принципал

обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре (ст. 1005, 1006 ГК РФ). Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое ссылается как на основание своих требований и возражений согласно действующему Регламенту. В соответствии со ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. Таким образом, Палата считает, что применение п. __ Договора невозможно в силу вышеуказанного. Кроме того, по мнению Палаты, действия ответчика по самостоятельному заключению трудовых соглашений, свидетельствует об отказе ответчика от заключенного с заявителем агентского договора.

Таким образом Палата приходит к выводу, что данные требования Агента удовлетворению не подлежат.

Относительно требования Агента о взыскании штрафа по Договору:

Согласно пункту 2 статьи 10 Регламента РФС по работе с посредниками Договор может содержать иные условия, оговоренные его сторонами, а также условия, предусмотренные национальным законодательством соответствующей страны, настоящим Регламентом и другими документами РФС.

Согласно пункту __ Договора в случае задержки платежа Агент оставляет за собой право требовать от Клиента штраф в размере X % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

В соответствии с указанным выше, Ответчик обязан выплатить в пользу Заявителя штраф по Договору о посреднических услугах от <ДАТА> в размере X % от просроченных сумм за каждый день просрочки.

Как указано выше, Палатой не установлено наличие задолженности у Футболиста перед Агентом по выплате агентского вознаграждения.

В связи с тем, что требование Агента о взыскании штрафа за задержку выплаты агентского вознаграждения является производным из требования о взыскании агентского вознаграждения, данное требование Агента также не подлежит удовлетворению.

Относительно уплаты взноса за рассмотрение дела в Палате:

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны, а в исключительных случаях с обеих сторон в соответствии со ст. 36 указанного регламента.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.

Учитывая результат вынесенного решения, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере Б рублей и возложить обязанность по его уплате на Агента.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что требования Агента не подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1, 2, 3, 4, 18, 29, 30, 35, 36, 51, 52, 54, 55 Регламента РФС по разрешению споров, Палата

РЕШИЛА:

1. Отказать в удовлетворении заявления посредника А в отношении футболиста-профессионала Б о взыскании агентского вознаграждения и штрафа по договору о посреднических услугах от <ДАТА> в полном объёме.

2. Обязать посредника А оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере Б рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

3. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

Председательствующий

Бакаев Н.Э.

**Ответственный секретарь
Палаты по разрешению споров**

Ершов А.А.