



**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
СПОРТИВНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ПО ФУТБОЛУ
«РОССИЙСКИЙ ФУТБОЛЬНЫЙ СОЮЗ»**

ПАЛАТА ПО РАЗРЕШЕНИЮ СПОРОВ

115172, г. Москва, ул. Народная, д.7

Тел.: (495) 926-13-00 (доб.7080)

г. Москва

<ДАТА>

РЕШЕНИЕ № ____

Палата по разрешению споров в составе:

Председательствующего Берёзова В.А., членов Палаты: Градскова Е.Е.,
Дубовских Д.А., ответственного секретаря Палаты Джакели Е.Р.,

рассмотрев заявление Ассоциации «ФК «Д» в отношении АНО ФК «Б» о взыскании
компенсации за подготовку футболиста «А», **при участии в очном в заседании**
представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

Фактические обстоятельства

<ДАТА> между футбольным клубом «Д» (далее – **Заявитель**) и футболистом-
профессионалом «А», (далее – **Футболист**) был заключен Трудовой договор № 1 (далее –
Трудовой договор).

В соответствии с п. __ Трудового договора Заявитель предоставлял Футболисту работу
в должности спортсмена.

Трудовой договор был заключен на срок по <ДАТА>.

Уведомлением от <ДАТА> Заявитель предложил Футболисту продлить Трудовой
договор на улучшенных условиях.

<ДАТА> Футболисту под подпись было вручено указанное выше уведомление

<ДАТА> в рамках оформления заявочной документации на спортивный сезон ХХ
года в качестве участника соревнований ФК «Б»
(далее – **Ответчик**) был зарегистрирован Футболист.

<ДАТА> Заявитель направил в адрес Ответчика претензию с проектом договора о
компенсационных выплатах с приложением соответствующих документов.

<ДАТА> Ответчик направил Заявителю письменный ответ на обращение от <ДАТА>
в котором требования Заявителя не признал.

<ДАТА> Заявитель направил в Палату РФС по разрешению споров (далее – **Палата**)
заявление о взыскании компенсации за подготовку Футболиста.

<ДАТА> Клуб представил в Палату отзыв на заявление, в котором указал, что у
Заявителя нет обоснованных причин для получения компенсации за подготовку
Футболиста.

<ДАТА> Палата в очном дистанционном заседании посредством видеоконференц-
связи рассмотрела заявление Заявителя по существу.

Позиция Заявителя

Заявитель в своем заявлении указал следующее.

В рамках оформления заявочной документации на спортивный сезон XX года. <ДАТА> в качестве участника соревнований «Б» был зарегистрирован (заявлен) футболист «Б».

Заявитель пояснил, что ранее Футболист имел Трудовой договор с ФК «Д». Срок действия указанного Трудового договора истек <ДАТА>

Заявитель отметил, что в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, ФК «Д» было предложено футболисту заключить новый трудовой договор на улучшенных финансовых условиях на срок с <ДАТА> по <ДАТА> включительно.

Заявитель сообщил, что <ДАТА> Футболист ознакомился с уведомлением от <ДАТА> № __ о продлении трудового договора, получил уведомление на руки, от заключения нового трудового договора отказался.

Следовательно, по мнению Заявителя, в соответствии с Регламентом РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов ФК «Д» обладает правом на получение компенсации за подготовку Футболиста.

Заявитель указал, что направил Ответчику письменное обращение №__ от <ДАТА> и проект соответствующего договора о компенсационных выплатах с приложением документов, подтверждающих обоснованность требований.

Размер компенсации за подготовку Футболиста, указанный в направленном в Ответчику письменном обращении №__ от <ДАТА> и проекте соответствующего договора о компенсационных выплатах, составил XX рублей XX копеек.

Указанная сумма, как полагает Заявитель, определяется исходя из заработной платы, полученной Футболистом в период работы в ФК «Д» с <ДАТА> по <ДАТА> включительно, а также страховых взносов, начисленных на доход Футболиста за указанный период.

Заявитель сообщил, что <ДАТА> он получил от Ответчика письменный ответ от <ДАТА> на свое обращение №__ от <ДАТА>, из которого следует, что Ответчик не находит оснований для удовлетворения требований Заявителя.

В связи с вышеизложенным Заявитель просил Палату:

Обязать ФК «Б» произвести в пользу ФК «Д» выплату компенсации за подготовку Футболиста в размере XX рублей XX копеек.

Позиция Ответчика

Клуб не согласен с требованиями Заявителя и полагает, что в удовлетворении заявления следует отказать ввиду следующего.

Ответчик в своем отзыве указал, что согласно п. 1 ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов в случае, если профессиональный футбольный клуб в письменной форме предлагает футболисту-профессионалу до окончания спортивного сезона, в котором он достигает возраста 23 лет, заключить новый трудовой договор на аналогичных или улучшенных финансовых условиях, а этот футболист-профессионал, тем не менее, отказывается заключить указанный предлагаемый новый трудовой договор и переходит в новый профессиональный футбольный клуб в связи с истечением срока действия прежнего договора либо в связи с односторонним расторжением прежнего трудового договора по инициативе футболиста без уважительных причин или односторонним расторжением прежнего трудового договора по инициативе клуба при наличии виновных действий (бездействия) футболиста, прежнему профессиональному футбольному клубу новый профессиональный футбольный клуб выплачивает компенсацию за подготовку данного футболиста в размере, установленном настоящим Регламентом.

По мнению Ответчика, существенными, в данной норме, являются следующие условия:

- характер предложения футбольного клуба футболисту: «предложение заключить **НОВЫЙ** трудовой договор на аналогичных или улучшенных условиях»;
- возраст футболиста: «до окончания спортивного сезона, в котором он достигает возраста 23 лет»;
- отказ футболиста на заключение **НОВОГО** трудового договора: «отказался заключить указанный предлагаемый новый трудовой договор».

Ответчик отметил, что в подтверждение своих доводов Заявителем было представлено уведомление от <ДАТА> .

Данное уведомление, по мнению Ответчика, не может являться основанием для применения ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов ввиду следующего:

1. По смыслу положений ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов футбольный клуб должен предложить футболисту заключить **НОВЫЙ** трудовой договор, проект которого должен быть представлен футболисту для ознакомления. Текст уведомления не содержит информации о **ПРЕДЛОЖЕНИИ** Футболисту **ЗАКЛЮЧИТЬ НОВЫЙ КОНТРАКТ**. Ни о каком новом контракте в уведомлении не идет речь. Также к уведомлению не приложен и сам проект такого нового контракта на улучшенных условиях.

Соответственно, Ответчик полагает, что уведомление Заявителя от 29.02.2024 г. не может быть рассмотрено как предложение Футболисту заключить новый контракт на улучшенных условиях.

2. Предложение футболисту о новом контракте должно быть сделано в сезоне, когда футболисту исполняется 23 года. Футболист родился <ДАТА> и его возраст в спорном сезоне составлял XX года. Следовательно, по мнению Ответчика, на момент уведомления от <ДАТА> он не подпадал под возрастной ценз, указанный в ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

3. Заявитель злоупотребляет своим правом, намеренно вручая футболистам документы, аналогичные уведомлению от <ДАТА>

Футболист добросовестно исполнял обязательства по заключенному с Заявителем контракту. Ответчик утверждал, что Трудовой договор исполнялся без нарушений со стороны Футболиста.

В свою очередь, по мнению Ответчика, в действиях Заявителя имеются признаки недобросовестного поведения, которые были выражены в том, что из уведомления от <ДАТА> не следует конкретного предложения футбольного клуба для будущей трудовой деятельности футболиста «А»

Ответчик полагает, что Футболист, получивший такое уведомление без **ПРОЕКТА КОНТРАКТА**, фактически остается не уведомлен, у Футболиста отсутствует четкое понимание относительно иных существенных для него условий трудового договора, таких, например, как режим труда, срок действия контракта, бонусная система оплаты и др.

Ответчик считает, что уведомления от <ДАТА> не может быть рассмотрено как надлежащее предложение Футболисту всех условий контракта. **ПРОДЛИТЬ** Трудовой договор на основании уведомления от <ДАТА>, по мнению Ответчика, невозможно, так как срок действия Трудового договора ФК «Д» с футболистом «А» заканчивается <ДАТА>, а на какой срок предлагается продление Трудового договора, неизвестно.

Ответчик уверен, что любой человек (не только футболист) в аналогичной ситуации будете задаваться вопросом относительно нового срока действия трудового договора.

ФК «Д», как утверждает Ответчик, **СПЕЦИАЛЬНО** проигнорировал данное условие в своем уведомлении, и не приложив сам проект нового контракта, тем самым добившись нужного результата – полное игнорирование такого формального уведомления.

Данного рода уведомления, по мнению Ответчика, являются «формальными» и предполагают одну единственную цель – это недобросовестное поведение клуба в будущем и злоупотребление правом с целью получения необоснованной выгоды.

Ответчик указал, что буквальное толкование ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов позволяет прийти к выводу, что требования ФК «Д» не могут быть удовлетворены, поскольку все действия Заявителя направлены не на обоюдные интересы сторон, а исключительно на получение ФК «Д» необоснованной выгоды.

Таким образом, Ответчик полагает, что при изложенных обстоятельствах текст уведомления от <ДАТА>, а также возраст Футболиста не соответствуют критериям, изложенным в ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов.

Учитывая вышеизложенное, Клуб просил Палату в удовлетворении требований Заявителя отказать в полном объеме.

Компетенция Палаты

Согласно пп. 1.2 ст. 18 Регламента РФС по разрешению споров Палата рассматривает и разрешает споры о нарушении условий порядка выплаты компенсации за обучение и подготовку футболиста.

Таким образом, рассмотрение данного дела входит в компетенцию Палаты.

Позиция Палаты

Согласно п. 1 ст. 30 Регламента РФС по разрешению споров каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В обоснование своих позиций стороны имеют право представлять доказательства.

В качестве доказательств согласно ст. 29 Регламента РФС по разрешению споров допускается: объяснения сторон и третьих лиц; письменные и вещественные доказательства; показания свидетелей и объяснения лиц, участвующих в деле; заключения экспертов; аудио- и видеозаписи; иные документы и материалы.

Палата оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Выслушав доводы сторон, а также проанализировав материалы дела, Палата приходит к следующим выводам.

Относительно требования Заявителя о взыскании компенсации за подготовку Футболиста.

В своем заявлении Заявитель просит Палату обязать Ответчика выплатить в пользу Заявителя компенсацию за подготовку Футболиста в размере XX рублей XX копеек.

В обоснование своего требования Заявитель ссылается на ст. 23 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов (далее – **Регламент**).

В соответствии с п. 1 ст. 23 Регламента *«В случае, если профессиональный футбольный клуб в письменной форме предлагает футболисту-профессионалу до окончания спортивного сезона, в котором он достигает возраста 23 лет, заключить новый трудовой договор на аналогичных или улучшенных финансовых условиях, а этот футболист-профессионал, тем не менее, отказывается заключить указанный предлагаемый новый трудовой договор и переходит в новый профессиональный футбольный клуб в связи с истечением срока действия прежнего договора либо в связи с односторонним расторжением прежнего трудового договора по инициативе футболиста без уважительных причин или односторонним расторжением прежнего трудового договора по инициативе клуба при наличии виновных действий (бездействия) футболиста, прежнему профессиональному футбольному клубу новый профессиональный футбольный клуб выплачивает компенсацию за подготовку данного футболиста в размере, установленном настоящим Регламентом».*

Согласно п. 3 ст. 23 Регламента *«Предложение о заключении нового трудового договора в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи профессиональный футбольный*

клуб должен сделать футболисту-профессионалу в письменной форме в срок не позднее чем за 60 календарных дней до окончания срока действия имеющегося трудового договора, но не ранее чем за 180 календарных дней до окончания срока действия данного трудового договора (в случае если трудовой договор заключен на срок более 180 дней). Указанное предложение передаётся профессиональным футбольным клубом под роспись лично футболисту-профессионалу, а в случае невозможности предоставить лично – направляется по месту постоянной регистрации футболиста-профессионала заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, обеспечивающим фиксирование вручения письма адресату, либо направляется по электронной почте, указанной футболистом в трудовом договоре.

Заявитель утверждает, что <ДАТА> он под подпись ознакомил Футболиста с уведомлением от <ДАТА>. №__ о продлении трудового договора на улучшенных условиях (повышение должностного оклада на XX рублей) на срок с <ДАТА> по <ДАТА>

Несмотря на то, что в материалах дела имеется указанное уведомление Заявителя с подписью Футболиста и рукописной записью «Получил бумагу футболист «А» <ДАТА>», аутентичность которой Ответчик не оспаривает, Ответчик не считает уведомлением надлежащим предложением, поскольку Заявителем не был приложен проект Трудового договора и, следовательно, Футболист не был ознакомлен с условиями нового трудового договора.

Палата критически относится к указанному доводу Ответчика ввиду следующего.

Во-первых, Палата отмечает, что Регламент не содержит положения, обязывающего футбольный клуб прикладывать к предложению о заключении нового трудового договора проект такого трудового договора.

Пунктом 3 статьи 23 Регламента установлено, что предложение о заключении нового трудового договора должно быть сделано футбольным клубом футболисту в письменной форме в срок не позднее чем за 60 календарных дней до окончания срока действия имеющегося трудового договора, но не ранее чем за 180 календарных дней до окончания срока действия данного трудового договора (в случае если трудовой договор заключен на срок более 180 дней), а также передано лично футболисту под подпись или направлено заказным письмом с уведомлением о вручении / по электронной почте, указанной в трудовом договоре.

Как следует из материалов дела, Трудовой договор между Заявителем и Футболистом был заключен на срок с <ДАТА> по <ДАТА>

<ДАТА> Заявитель в письменной форме предложил Футболисту продлить Трудовой договор на улучшенных условиях. Подпись Футболиста на уведомлении от <ДАТА> №__, по мнению Палаты, подтверждает, что предложение Заявителя было передано Футболисту лично, а запись, сделанная его рукой «Получил бумагу футболист «А» <ДАТА>» – что Футболист ознакомился с предложением о продлении Трудового договора.

Таким образом, Палата полагает, что Заявителем было соблюдены все требования, предусмотренные п. 3 ст. 23 Регламента:

- предложение о продлении Трудового договора (заключении нового трудового договора) было сделано в письменной форме;
- предложение о продлении Трудового договора было сделано в срок, установленный Регламентом;
- предложение о продлении Трудового договора было передано Футболисту лично под подпись.

Во-вторых, Палата обращает внимание, что несмотря на то, что Регламент не содержит требования прикладывать к предложению о заключении нового трудового договора проект такого трудового договора, из материалов дела усматривается, что такой проект нового трудового договора был приложен Заявителем к уведомлению от <ДАТА> №__.

В уведомлении от <ДАТА> №__ указывается, что Футболист «С уведомлением ознакомлен, экземпляр проекта трудового договора получил». Рукописная запись

Футболиста *«Получил бумагу футболист <ДАТА>»*, по мнению Палаты, является надлежащим подтверждением ознакомлением Футболиста с уведомлением и предложением Заявителя, а также условиями проекта трудового договора.

Ответчик полагает также, что уведомление Заявителя от <ДАТА> №__ нельзя считать надлежащим предложением о заключении нового трудового договора, поскольку на момент уведомления Футболист *«не подпадал под возрастной ценз, указанный в ст. 23 Регламента»*.

Палата не может согласиться с указанным доводом Ответчика по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Регламента *«В случае, если профессиональный футбольный клуб в письменной форме предлагает футболисту-профессионалу до окончания спортивного сезона, в котором он достигает возраста 23 лет, заключить новый трудовой договор на аналогичных или улучшенных финансовых условиях, а этот футболист-профессионал, тем не менее, отказывается заключить указанный предлагаемый новый трудовой договор и переходит в новый профессиональный футбольный клуб в связи с истечением срока действия прежнего договора либо в связи с односторонним расторжением прежнего трудового договора по инициативе футболиста без уважительных причин или односторонним расторжением прежнего трудового договора по инициативе клуба при наличии виновных действий (бездействия) футболиста, прежнему профессиональному футбольному клубу новый профессиональный футбольный клуб выплачивает компенсацию за подготовку данного футболиста в размере, установленном настоящим Регламентом»*.

Из буквального толкования п. 1 ст. 23 Регламента следует, что предложение о заключении нового трудового договора должно быть сделано Заявителем **до окончания спортивного сезона**. Иными словами, указанные положения Регламента определяют момент времени, до которого Футболисту может быть сделано указанное предложение. Таким моментом времени является окончание спортивного сезона, в котором он достигает возраста 23 лет. Соответственно, указанное предложение может быть сделано как в спортивном сезоне, в котором Футболисту исполнилось 23 года, так и в спортивных сезонах, в которых Футболисту исполнялось 22 года, 21 год, 20 лет и так далее.

Таким образом, для соблюдения требований части 1 статьи 23 Регламента необходимо, чтобы предложение о заключении нового трудового договора на аналогичных или улучшенных условиях было сделано:

- 1) Не позднее окончания сезона, в котором Футболист достигает возраста 23 лет;
- 2) Не позднее чем за 60 календарных дней до окончания срока действия имеющегося трудового договора, но не ранее чем за 180 календарных дней до окончания срока действия данного трудового договора (в случае если трудовой договор заключен на срок более 180 дней).

Оба указанных выше требования были соблюдены Заявителем, как это предусмотрено частью 1 статьи 23 Регламента.

Далее, Ответчик в своем отзыве указывает, что *«в действиях ФК «Д» имеются признаки недобросовестного поведения, которые выражены в том, что из уведомления от <ДАТА> не следует конкретного предложения футбольного клуба для будущей трудовой деятельности футболиста «А»...<...> ПРОДЛИТЬ контракт на основании уведомления от <ДАТА> невозможно, так как срок действия контракта ФК «Д» с футболистом «А» заканчивается <ДАТА>, а на какой срок предлагается продление контракта, неизвестно»*.

Палата также отклоняет указанный довод Ответчика как несостоятельный.

В соответствии со статьей 30 Регламента РФС по разрешению споров каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Ответчик не предоставил каких-либо доказательств в обоснование своей позиции о недобросовестности действий Заявителя.

Палата, в свою очередь, обращает внимание на обстоятельства, которые прямо противоречат заявлению Ответчика о наличии в поведении Заявителя признаков

недобросовестного поведения.

Как указывалось выше, Заявитель сделал предложение Футболисту о продлении Трудового договора в полном соответствии с положениями Регламента.

Более того, в самом тексте уведомления от <ДАТА> №__ указывается сумма, на которую Заявитель предлагает увеличить должностной оклад Футболиста (XX рублей), а также срок, на который Заявитель предлагает продлить Трудовой договор (с <ДАТА> по <ДАТА>). Представляется, что клубу, не заинтересованному в сохранении футболиста, достаточно было бы направить футболисту предложение с сохранением действующих финансовых условий.

Таким образом, Палата полагает, что доводы Ответчика о том, что Футболист не был уведомлен о существенных условиях проекта трудового договора, таких как оплата труда, срок действия трудового договора, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не могут быть приняты во внимание.

Палата не может согласиться и с доводом Ответчика о том, что действия Заявителя *«направлены на получение необоснованной выгоды»* и *«являются злоупотреблением правом»*.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотребление правом является *«осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)»*.

Палата не усматривает в действиях Заявителя признаков злоупотребления правом, исключительного намерения причинить вред Ответчику или получить необоснованную выгоду.

Компенсация за подготовку при переходе (трансфере) футболиста-профессионала из одного профессионального футбольного клуба в другой профессиональный футбольный клуб предусмотрена Регламентом, и Заявитель, соблюдая все требования ст. 23 Регламента, имеет обоснованное право требовать с Ответчика компенсацию за подготовку Футболиста.

Реализация футбольным клубом своего права на получение компенсационной выплаты тем способом и в той форме, которые прямо закреплены регламентирующими документами РФС, не может быть признано злоупотреблением правом, влекущим применение последствий, предусмотренных статьей 10 ГК РФ.

Палата отдельно отмечает, что при заключении трудового договора с Футболистом Ответчик сам не проявил достаточно осмотрительности. В частности, Ответчик не запрашивал у Заявителя сведений о факте использования/неиспользования возможности предлагать футболисту заключение нового трудового договора, хотя такое право гарантировано ему пунктом 2 статьи 23 Регламента. При должной внимательности и осмотрительности Ответчик имел все возможности установить, что при подписании им трудового договора с Футболистом Заявитель будет претендовать на компенсацию за подготовку Футболиста, а, значит, и принять решение о дальнейшем переходе Футболиста либо о вступлении в переговоры с Заявителем для целей согласования иной суммы компенсации.

В своем заявлении Заявитель просит Палату взыскать с Ответчика компенсацию за подготовку Футболиста в размере XX рублей XX копеек.

Указанная сумма, по мнению Заявителя, рассчитывается исходя из заработной платы, полученной Футболистом в период работы в ФК «Д» с <ДАТА> по <ДАТА> включительно, а также страховых взносов, начисленных на доход футболиста «А» за период с <ДАТА> по <ДАТА>

Учитывая отсутствие контррасчета со стороны Ответчика, Палата соглашается с Заявителем и полагает, что компенсация за подготовку Футболиста, составляет сумму в размере XX рублей XX копеек.

Таким образом, Палата приходит к выводу, что требования Заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

Относительно уплаты взноса за рассмотрение дела в Палате.

В соответствии с п. 1 ст. 35 Регламента РФС по разрешению споров расходы на рассмотрение дела взыскиваются Палатой с проигравшей стороны, а в исключительных случаях с обеих сторон в соответствии со ст. 36 указанного Регламента.

Согласно пп. «в» п. 1 ст. 36 Регламента РФС по разрешению споров взнос за рассмотрение дела в Палате (от 15 000 рублей до 50 000 рублей) стороны оплачивают по итогам рассмотрения дела в Палате в размере, указанном в решении Палаты.

Учитывая результат вынесенного решения, объем удовлетворенных требований, а также количество времени, затраченного членами Палаты на рассмотрение дела, Палата считает справедливым установить взнос за рассмотрение настоящего спора в размере 15 000 рублей и обязать Ответчика оплатить в РФС указанный взнос в порядке, предусмотренным Регламентом РФС по разрешению споров.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9, 10, 11 Регламента РФС по статусу и переходам (трансферу) футболистов, статьями 1, 2, 3, 18, 20, 23, 29, 30, 35, 36, 51, 54, 54.2, 55 Регламента РФС по разрешению споров, Палата

Р Е Ш И Л А:

1. Удовлетворить заявление Ассоциации «ФК «Д» в отношении АНО ФК «Б» о взыскании компенсации за подготовку футболиста «А» в полном объеме.

2. Обязать АНО «ФК «Б» выплатить Ассоциации «ФК «Д» компенсацию за подготовку футболиста «А» в размере XX рублей XX копеек в течение 21 (Двадцать один) календарного дня со дня вступления настоящего решения в силу.

3. Обязать «ФК «Б» оплатить в РФС взнос за рассмотрение дела Палатой в размере Y рублей в течение 30 (Тридцати) дней с момента вступления настоящего решения в силу в соответствии со статьей 36 Регламента РФС по разрешению споров.

4. Настоящее решение вступает в силу в порядке, установленном статьей 55 Регламента РФС по разрешению споров.

Настоящее решение может быть обжаловано в соответствии с Регламентом РФС по разрешению споров.

**Председатель
Палаты по разрешению споров**

В.А. Берёзов

**Ответственный секретарь
Палаты по разрешению споров**

Е.Р. Джакели